

# ВЛИЯНИЕ ПОЛИЭТНИЧЕСКОГО ФАКТОРА НА СОЦИАЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ ПОДРОСТКОВ

## THE MULTI-ETHNIC FACTOR INFLUENCE ON THE TEENAGERS' SOCIAL ATTITUDES

© 2014 Махмудов М. А.

Дагестанский государственный педагогический университет

© 2014 Makhmudov M. A.

Dagestan State Pedagogical University

**Резюме.** В статье представлены результаты эмпирического исследования влияния этнически однородной и смешанной группы на attitudes межличностного взаимодействия подростков. Показано, что подростки в этнически смешанных группах менее склонны к соперничеству и принятию борьбы, больше стремятся к ее избеганию; у них сильнее выражена склонность к стратегиям бесконфликтного взаимодействия: сотрудничеству, компромиссу, избеганию и приспособлению, в целом, они более конформны, чем подростки в этнически однородных группах.

**Abstract.** The author of the article represents the results of the empirical research of the influence of the ethnically homogeneous and heterogeneous group on the attitudes of teenagers' interpersonal interaction. He shows that teenagers in ethnically heterogeneous groups are less likely to tend to the rivalry and the struggle acceptance, more eager to its avoidance; they have more evident tendency to the conflict-free cooperation strategies: cooperation, compromise, avoidance and adaptation, in general, they are more conformal than teenagers in the ethnically homogeneous groups.

**Rezjume.** V stat'e predstavleny rezul'taty jempiricheskogo issledovanija vlijanija jetniceski odnorodnoj i smeshannoj gruppy na attitjudy mezhlichnostnogo vzaimodejstvija podrostkov. Pokazano, chto podrostki v jetniceski smeshannyh gruppah menee sklonny k sopernichestvu i prinjatiju bor'by, bol'she stremjatsja k ee izbeganiju; u nih sil'nee vyrazhena sklonnost' k strategijam beskonfliktnogo vzaimodejstvija: sotrudnichestvu, kompromissu, izbeganiju i prisposobleniju, v celom, oni bolee konformny, chem podrostki v jetniceski odnorodnyh gruppah.

**Ключевые слова:** социальные установки (attitjudy), этнически однородные и смешанные подростковые группы, attitjudy внутрigruppового взаимодействия.

**Keywords:** social attitudes (attitudes), ethnically homogeneous and mixed teenage group, the attitudes of intra-group interactions.

**Kljuchevye slova:** social'nye ustanovki (attitjudy), jetniceski odnorodnye i smeshannye podrostkoveye gruppy, attitjudy vnutrigruppovogo vzaimodejstvija

Обострение проблем межэтнического взаимодействия в современном обществе требует поиска решений, направленных на гармонизацию социальных отношений в полиэтнической среде. В этой связи важнейшей задачей образовательных институтов становится формирование у подрастающего поколения межличностной толерантности и установок бесконфликтного взаимодействия. Следует отметить, что это особенно важно для детей подросткового возраста, которых справедливо называют «людьми группы», поскольку умение общаться и бесконфликтно взаимодействовать со сверстниками является необходимым условием нормального развития подростка, формирования его самосознания и личностной идентичности.

В общепсихологических, социально-психологических и возрастно-психологических исследованиях разных научных школ и направлений обнаружен целый ряд фактов и закономерностей, относящихся к формированию социальных установок подростков. В исследованиях, в частности, показано, что одной из основных микросоциальных структур, оказывающих наибольшее влияние на самосознание подростков, является группа сверстников: она становится фактически единственным источником формирования Я-концепции подростка, а склонность подростков к различным формам проблемного поведения связана с их восприятием отношения сверстников к такому поведению. Как

установлено, это особенно характерно для детей, лишенных родительского попечения (Багандова Г. Х., Далгатов М. М., Белинская Е. П., Тихомандрицкая О. А., Ефимова О. И., Ощепков А. А., Дубровина И. В., Мухина В. С., Обухова Л. Ф., Шаграева О. А., Соколова Е. Т. др.).

Этнический фактор в развитии личности в настоящее время исследуется достаточно широко. Это, прежде всего, касается изучения этнических особенностей и толерантности личности [1; 2]. Вместе с тем исследователи главным образом обращаются к проблеме этнической идентичности, влияния этнических установок на характер социальных взаимоотношений личности. Отдельные работы посвящены изучению влияния полиэтнической образовательной среды на формирование личностных особенностей детей [3].

Несмотря на это, все еще недостаточно исследованными остаются отдельные факторы, обуславливающие различия и особенности социальных установок подростков, относящихся к различным группам. К ним относятся, в частности, состав подростковых групп, отличающийся этнической однородностью или этнически смешанным составом. Исходя из этого, целью нашего исследования являлось определение влияния полиэтнического состава групп на аттитуды межличностного взаимодействия подростков.

Гипотеза исследования состояла в том, что полиэтничный фактор влияет на формирование различий и особенностей аттитудов межличностного взаимодействия подростков: в подростковых группах с этнически смешанным составом аттитуды, выражающие стремление к принадлежности группе, преобладают над конкурентными и индивидуалистическими установками.

Методика исследования включала в себя: методику «Q – сортировка» (В. Стефансон), для измерения установок и тенденций **поведения человека в реальной группе**; тест описания поведения К. Томаса (адаптация Н. В. Гришиной), для выявления типов поведения в конфликтной ситуации.

Общая численность испытуемых составила 160 подростков 13-14 лет (86 девочек и 74 мальчика), в том числе:

1) 28 подростков из государственного учреждения «Центр социальной помощи семье и детям» в муниципальном образовании «Кайтагский район» Республики Дагестан;

2) 26 подростков из муниципального образовательного учреждения «Махачкалинская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», имени Абдурахмана Кадиева, г. Махачкала РД;

3) 26 подростков из государственного учреждения «Социально-реабилитационный центр» в г. Махачкале РД;

4) 27 подростков из Маджалисской межрайонной средней общеобразовательной школы-интерната в муниципальном образовании «Кайтагский район» РД;

5) 27 подростков из летнего оздоровительного лагеря «Огонек» в г. Махачкале РД;

6) 26 человек из Маджалисской средней общеобразовательной школы имени Темирханова Э. Д. в муниципальном образовании «Кайтагский район» РД.

Из общей выборки были выделены две группы с этнически однородным и смешанным составом. Этнически однородные группы были представлены детьми из учреждений, расположенных в Кайтагском районе, этнически смешанные – подростками из учреждений г. Махачкалы.

В исследуемых группах подростков были диагностированы шесть основных тенденций **поведения человека в реальной группе**: зависимость, независимость, общительность, необщительность, принятие «борьбы», «избегание борьбы» («Q – сортировка»), а также типы поведения в конфликтной ситуации: **соперничество, приспособление, компромисс, избегание, сотрудничество** (тест К. Томаса). Полученные данные были подвергнуты однофакторному дисперсионному анализу (с применением статистического пакета SPSS13), где проверялось предположение о различиях в социальных установках между подростками, находящимися в двух различных этнокультурных средах – моноэтнической и полиэтнической (т. е. между группами этнически однородными и смешанными).

Независимая переменная (состав группы) в дисперсионном анализе была представлена на двух уровнях: этнически однородные (1) и смешанные (2) группы подростков. Результаты статистической проверки гипотезы о влиянии фактора этнокультурной среды (состава групп) на возникновение различий между подростками в установках на межличностное взаимодействие представлены в таблице

**Таблица**

**Результаты однофакторного дисперсионного анализа**

| Аттитуды                    |              | Сумма квадратов | Ст. своб. df | Средний квадрат | Критерий F | Sig. р-уровень |
|-----------------------------|--------------|-----------------|--------------|-----------------|------------|----------------|
| Q-сортировка<br>ЗАВИСИМОСТЬ | Межгруппов.  | 35,940          | 1            | 35,940          | 5,640      | ,019           |
|                             | Внутригрупп. | 1006,835        | 158          | 6,372           |            |                |
|                             | Общий        | 1042,775        | 159          |                 |            |                |

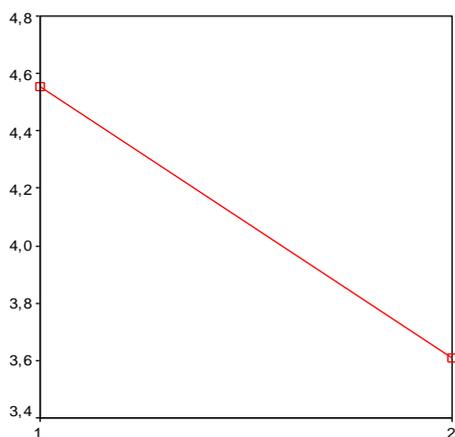
|                                 |              |          |     |         |        |      |
|---------------------------------|--------------|----------|-----|---------|--------|------|
| НЕЗАВИСИМОСТЬ                   | Межгруппов.  | 63,545   | 1   | 63,545  | 28,586 | ,000 |
|                                 | Внутригрупп. | 351,230  | 158 | 2,223   |        |      |
|                                 | Общий        | 414,775  | 159 |         |        |      |
| ОБЩИТЕЛЬНОСТЬ                   | Межгруппов.  | 45,163   | 1   | 45,163  | 33,215 | ,000 |
|                                 | Внутригрупп. | 214,837  | 158 | 1,360   |        |      |
|                                 | Общий        | 260,000  | 159 |         |        |      |
| НЕОБЩИТЕЛЬНОСТЬ                 | Межгруппов.  | 4,853    | 1   | 4,853   | 3,062  | ,082 |
|                                 | Внутригрупп. | 250,391  | 158 | 1,585   |        |      |
|                                 | Общий        | 255,244  | 159 |         |        |      |
| ПРИНЯТИЕ БОРЬБЫ                 | Межгруппов.  | 27,075   | 1   | 27,075  | 7,646  | ,006 |
|                                 | Внутригрупп. | 559,519  | 158 | 3,541   |        |      |
|                                 | Общий        | 586,594  | 159 |         |        |      |
| ИЗБЕГАНИЕ БОРЬБЫ                | Межгруппов.  | ,716     | 1   | ,716    | ,303   | ,583 |
|                                 | Внутригрупп. | 373,684  | 158 | 2,365   |        |      |
|                                 | Общий        | 374,400  | 159 |         |        |      |
| Тест К. Томаса<br>СОПЕРНИЧЕСТВО | Межгруппов.  | 112,431  | 1   | 112,431 | 22,802 | ,000 |
|                                 | Внутригрупп. | 779,063  | 158 | 4,931   |        |      |
|                                 | Общий        | 891,494  | 159 |         |        |      |
| СОТРУДНИЧЕСТВО                  | Межгруппов.  | 29,481   | 1   | 29,481  | 9,274  | ,003 |
|                                 | Внутригрупп. | 502,294  | 158 | 3,179   |        |      |
|                                 | Общий        | 531,775  | 159 |         |        |      |
| КОМПРОМИСС                      | Межгруппов.  | 227,266  | 1   | 227,266 | 45,309 | ,000 |
|                                 | Внутригрупп. | 792,509  | 158 | 5,016   |        |      |
|                                 | Общий        | 1019,775 | 159 |         |        |      |
| ИЗБЕГАНИЕ                       | Межгруппов.  | 7,216    | 1   | 7,216   | 3,741  | ,055 |
|                                 | Внутригрупп. | 304,759  | 158 | 1,929   |        |      |
|                                 | Общий        | 311,975  | 159 |         |        |      |
| ПРИСПОСОБЛЕНИЕ                  | Межгруппов.  | 320,760  | 1   | 320,760 | 58,507 | ,000 |
|                                 | Внутригрупп. | 866,215  | 158 | 5,482   |        |      |
|                                 | Общий        | 1186,975 | 159 |         |        |      |

Результаты ANOVA (табл. 1) показывают, что между двумя этнически однородными и смешанными группами подростков имеются статистически значимые на высоком уровне достоверности различия в исследуемых аттитюдах на межличностное взаимодействие, за исключением аттитюда *необщительность* и *избегание борьбы*. Таким образом, этнически однородный или смешанный состав подростковых групп влияет на формирование различий в социальных установках на межличностное взаимодействие, в том числе на поведение подростков в ситуации конфликта.

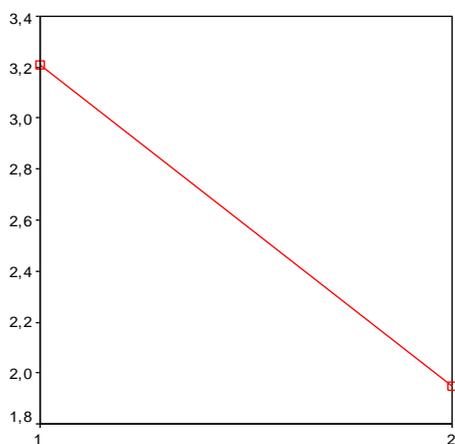
Исследуемые различия между подростками из однородных и смешанных (полиэтнических) групп и их направленность отражены на графиках, представленных на рис. 1 – 11.

На рис. 1 и 2 показано, что аттитюды «зависимость» и «независимость» сильнее выражены в моноэтнических группах. Большая выраженность этих противоположных установок в моноэтнических группах кажется странным, однако это может объясняться тем, что указанные установки проявляются подростками в отношении разных групп по-разному. Т. е. подростки в моноэтнической среде, вероятно, более зависимы в ингрупповых взаимодействиях

и проявляют большую независимость (или безразличие) в аутгрупповых отношениях.



1-ἰἰῦοί. 2-ἰἰῦοί.



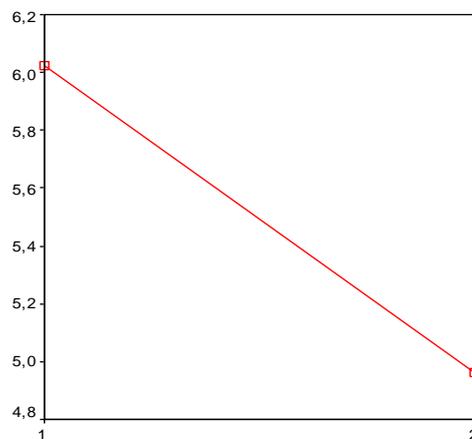
1-ἰἰῦοί. 2-ἰἰῦοί.

**Рис. 1-2. – Групповые различия в социальной установке «зависимость» и «независимость»**

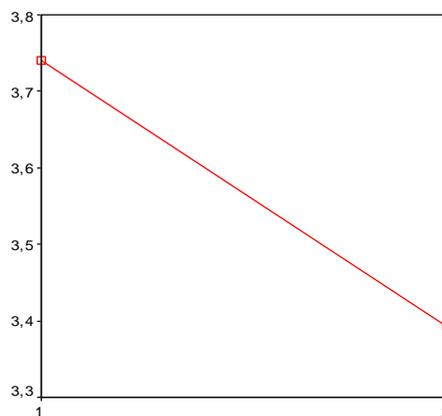
Таким образом, и стремление к принятию, и страх отвержения также более выражены, вероятно, в этнически однородных подростковых группах, но применительно к внутригрупповым отношениям. Аналогично, подростки в этнически смешанных группах проявляют меньшую зависимость и, вместе с тем, слабее демонстрируют другую установку – «независимость». Возможно, они в целом более конформны, чем подростки из этнически однородных групп. Такой вывод подтверждается данными, относящимися к аттитудам «общительность» и «необщительность» (рис. 3 и 4).

Аттитуды «общительность» и «необщительность» также сильнее выражены в этнически однородных подростковых группах. Если эти установки соотносить со стремлением к принятию и страхом отвержения соответственно, то они также проявляются в моноэтнических группах преимущественно в ингрупповых отношениях.

Во всяком случае, можно предположить, что психологическая напряженность взаимодействий в моноэтнических подростковых группах выше, чем в группах этнически смешанных. Подростки в полиэтнических группах, возможно в силу их большей конформности, меньше избегают общения и также меньше выражают стремления к общению, не демонстрируя при этом свою «независимость». Из этих данных напрашивается вывод, что дети в полиэтнических группах в целом более самостоятельны, они больше готовы к общению вне своей группы, возможно, лучше умеют общаться.



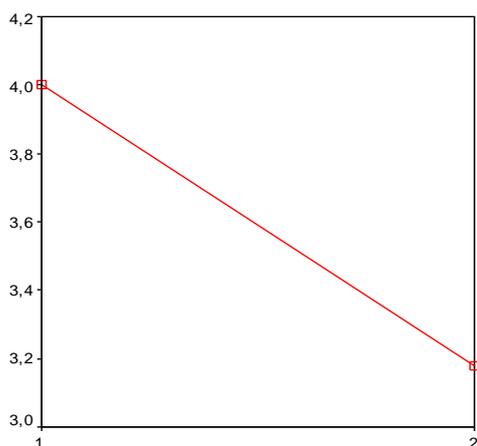
1-ἰἰῦοί. 2-ἰἰῦοί.



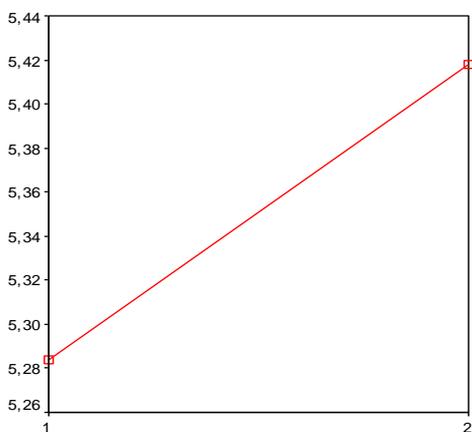
1-ἰἰῦοί. 2-ἰἰῦοί.

**Рис. 3 - 4. – Групповые различия в социальной установке «общительность» и «необщительность»**

Выраженность установок «принятие борьбы» и «избегание борьбы», представленных на рис. 5 и 6, подтверждает вывод о том, что подростки в полиэтнических группах по сравнению с моноэтническими группами более конформны, они меньше склонны к принятию борьбы и больше стремятся к ее избеганию.



1-ий 2-ий



1-ий 2-ий

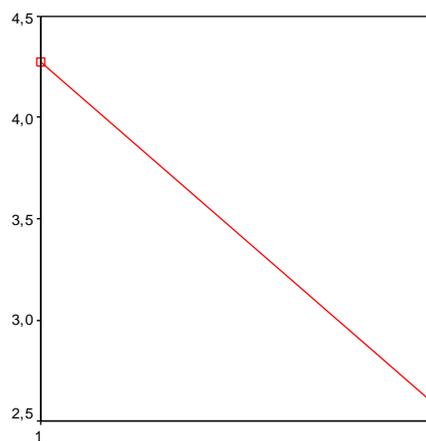
**Рис. 5 - 6. – Групповые различия в социальной установке «принятие борьбы» и «избегание борьбы»**

Эти установки аналогично проявляются в ситуации конфликта. Представленные ниже графики сравнительной выраженности в моноэтнической и полиэтнической группах установок поведения подростков в ситуациях конфликта (рис. 7 – 8), свидетельствуют, что у детей из полиэтнических групп сильнее выражена склонность к стратегиям бесконфликтного взаимодействия: к сотрудничеству, компромиссу, избеганию и приспособлению. Соответственно они менее склонны проявлять соперничество (рис.7).

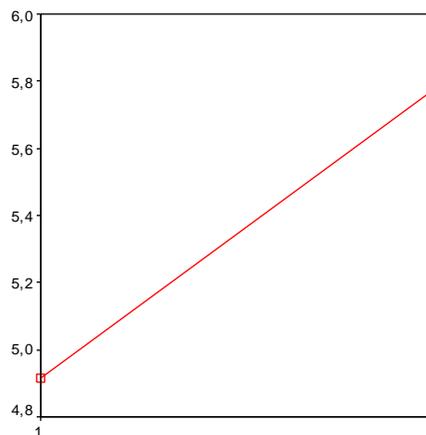
Таким образом, можно заключить, что в полиэтнических группах подростков существуют более благоприятные условия для формирования установок бесконфликтного взаимодействия, а также связанных с ними межличностной чувствительности и толерантности.

Необходимость вступать в общение с детьми, отличающимися этнокультурными особенностями, требует развития чувствительности к различиям в установках, убеждениях, стереотипах восприятия других людей, формирует способность принимать эти различия и учитывать в процессе

межличностного взаимодействия. Вместе с тем, понимание различий между людьми, обусловленных этнокультурными факторами, может способствовать, вследствие их естественной рефлексии, более успешному развитию дифференциально-психологической и аутопсихологической компетентности у подростков в полиэтнической среде.

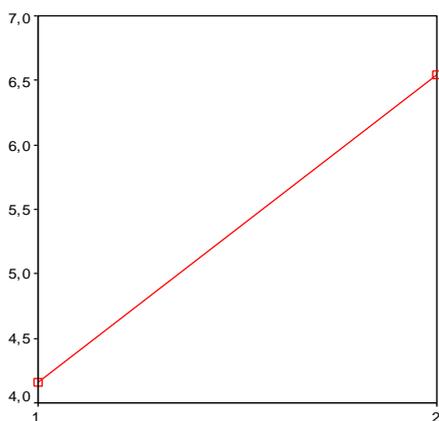


1-ий 2-ий



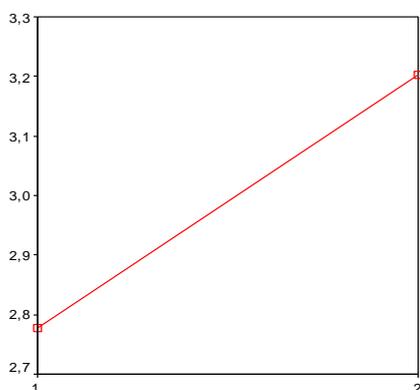
1-ий 2-ий

**Рис. 7 - 8. – Групповые различия в социальной установке «соперничество» и «сотрудничество»**

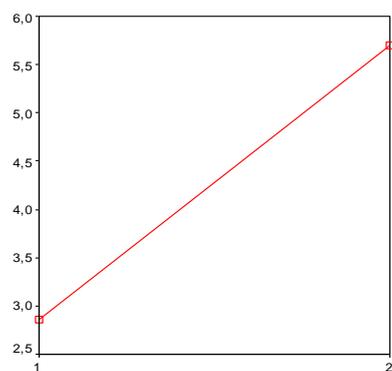


1-ἰἰῦοί 2-ἰἰῦοί

**Рис. 9. – Групповые различия в социальной установке «компромисс»**



1-ἰἰῦοί 2-ἰἰῦοί



1-ἰἰῦοί 2-ἰἰῦοί

**Рис. 10 - 11. – Групповые различия в социальной установке «избегание» и «приспособление»**

Сравнение подростков, представляющих моноэтнические и полиэтнические группы, позволяют сделать следующие **выводы**:

1. Этнокультурная среда влияет на формирование различий в социальных установках на межличностное взаимодействие, в том числе на поведение подростков в ситуации конфликта:

а) подростки в этнически однородных группах более зависимы в ингрупповых взаимодействиях и проявляют большую независимость в аутгрупповых отношениях, что свидетельствует о более выраженном их стремлении к принятию и страхе отвержения в процессе внутригруппового общения;

б) подростки в этнически смешанных группах проявляют меньшую зависимость от группы и, вместе с тем, слабее демонстрируют установку «независимость»; они менее склонны к соперничеству и принятию борьбы и больше стремятся к ее избеганию; у них сильнее выражена склонность к стратегиям бесконфликтного взаимодействия: к сотрудничеству, компромиссу, избеганию и приспособлению и, в целом, они более конформны, чем подростки в этнически однородных группах.

2. Подростки в полиэтнических группах меньше избегают общения и также меньше выражают страха отвержения, не демонстрируя при этом независимости, т.е. в целом они более самостоятельны, больше готовы к общению вне своей группы, возможно, лучше умеют общаться.

3. В полиэтнических группах подростков возникают более благоприятные условия для формирования установок бесконфликтного взаимодействия, а также связанных с ними межличностной чувствительности и толерантности. Можно предположить, что психологическая напряженность взаимодействий в моноэтнических подростковых группах выше, чем в группах этнически смешанных.

#### Литература

1. Аветян А. М. Особенности ценностно-смысловых центраций старшеклассников в полиэтнической образовательной среде. Дисс... кан. психол. наук. Ростов-на-Дону, 2011. 2. Национальный характер и индивидуальность: опыт этнопсихологического исследования. Выпуск 2. М., 1984. 3. Шлягина Е. И., Карлинская И. М. Толерантность как условие позитивного межэтнического общения // Психология общения: проблемы и перспективы. М., 2000.

#### References

1. Avetyan A. M. Features of senior pupils' axiological centrations in the poly-ethnic educational environment. Diss... Cand. of Psychology. Rostov-on-Don, 2011. 2. National character and identity: the experience of the ethno-psychological research. Issue 2. M., 1984. 3. Shlyagina E. I., Karlinskaya I. M. Tolerance as a condition of positive interethnic communication // Communicative Psychology: problems and prospects. M., 2000.

## **Literatura**

1. Avetjan A. M. Osobennosti cennostno-smyslovyh centracij starsheklassnikov v polijetniceskoj obrazovatel'noj srede. Diss... kan. psihol. nauk. Rostov-na-Donu, 2011. 2. Nacional'nyj harakter i individual'nost': opyt jetnopsihologičeskogo issledovanija. Vypusk 2. M., 1984. 3. Shljagina E. I., Karlinskaja I. M. Tolerantnost' kak uslovie pozitivnogo mezhjetniceskogo obshhenija // Psihologija obshhenija: problemy i perspektivy. M., 2000.

*Статья поступила в редакцию 24.07.2014 г.*