

О необходимости применения диалектической методологии при проведении педагогических исследований

©2016 Багандов М. Г.², Магаррамов М. Д.^{1, 2}, Курбанов М. А.²

¹ Региональный центр этнополитических исследований,
Дагестанский научный центр, Российская академия наук,
Махачкала, Россия; e-mail: rcidncran@mail.ru

² Дагестанский государственный педагогический университет,
Махачкала, Россия; e-mail: m.magarram@gmail.com

РЕЗЮМЕ. Цель. Актуализация диалектической методологии для её результативного применения учёными психолого-педагогического направления. **Методы.** В качестве основного метода авторами избран системный анализ диалектических принципов и подходов, форм правильного мышления и возможность их полноценного использования при проведении психолого-педагогических исследований. **Результаты.** Предложена концепция актуализации принципов и подходов социальной диалектики, диалектических и формально-логических законов, а также основных форм правильного мышления. **Выводы.** Сформулированные авторами диалектические принципы и подходы с учётом содержания диалектических и формально-логических законов, а также форм правильного мышления могут позитивно и существенно изменить содержание, глубину и системность проведения различными авторами психолого-педагогических исследований.

Ключевые слова: метод, методология, педагогика, педагогическое исследование, диалектика, диалектические принципы и подходы, социальная диалектика, диалектическая методология, основные диалектические и формально-логические законы, формы правильного мышления, обучение, образование и воспитание, знания, умения и навыки.

Формат цитирования: Багандов М. Г., Магаррамов М. Д., Курбанов М. А. О необходимости применения диалектической методологии при проведении педагогических исследований // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2016. Т. 10. № 4. С. 32-38.

On the Necessity of the Application of Dialectical Methodology in Conducting Educational Research

©2016 Magomed G. Bagandov², Magarram D. Magarramov^{1, 2},
Makhach A. Kurbanov²

¹ Regional Centre of Ethno-Political Researches,
Dagestan Scientific Centre, Russian Academy of Science,
Makhachkala, Russia; e-mail: rcidncran@mail.ru

² Dagestan State Pedagogical University,
Makhachkala, Russia; e-mail: m.magarram@gmail.com

ABSTRACT. Aim. Actualization of the dialectical methodology for its effective applications by scientists of psychology and pedagogy. **Methods.** Systemic analysis of dialectical principles and approaches forms of the right thinking and the ability to use them fully during the psychological and pedagogical researches. **Results.** The authors suggest the concept of actualization of the principles and approaches of social dialectic, dialectical and formal-logical laws and the main forms of right thinking. **Conclusions.** Formulated dialectical principles and approaches based on the content of dialectical and formal-logical laws, and forms of right

thinking can change significantly the contents, depth and consistency of the different authors' psychological and pedagogical researches.

Keywords: method, methodology, pedagogy, pedagogical research, dialectic, dialectical principles and approaches, social dialectic, dialectical methodology, basic dialectic and formal-logical laws, forms of correct thinking, learning, education and training, knowledge, skills.

For citation: Bagandov M. G., Magarramov M. D., Kurbanov M. A. On the necessity of the application of dialectical methodology in conducting educational research. Dagestan State Pedagogical University. Journal. Psychological and Pedagogical Sciences. 2016. Vol. 10. No. 4. Pp. 32-38. (In Russian)

Введение

Наше обращение к проблеме методологии проведения психолого-педагогических исследований связано с тем, что за постперестроечный период развития нашей страны в целом ряде исследований подвергается необоснованной критике диалектическая методология, как тот факел, который в советское время освещал путь почти всем исследователям, учёным гуманитарного, социально-экономического и естественно-научного направления.

Справедливо ли такое критическое отношение к этой методологии, каким может быть её дефиниция с учётом современных реалий российской психологической и педагогической науки и как она способствует постижению истины в процессе осмысления и научного разрешения различных проблем указанных наук? Желанием ответить на эти вопросы детерминирована актуальность избранной темы, предопределяется её содержание и через это в целом выкристаллизовывается сущность проводимого исследования.

Стоит отметить, что в педагогической и психологической литературе, когда исследователи говорят о методологии проведения соответствующих исследований, достаточно лаконично упоминается о диалектической методологии, но механизм её применения им в своих работах в обозначенном нами ключе до сих пор не определен. Учитывая такое положение дел, в самом начале 2016 года мы опубликовали основные тезисы обозначенной проблемы на страницах одного из известных российских журналов [1]. В этой же публикации нами, с учётом уже опубликованных тезисов исследования, кратко обозначены его резюме, цель, основные методы, результаты, а также выводы.

Цель и методы исследования

Основная цель, которую преследовали авторы этой публикации, состоит в актуализации принципов, подходов социальной диалектики, диалектических и формально-логических законов, а также форм правильного мышления для их эффективного использования исследователями при написании научных работ по педагогике и психологии.

Обращаясь к объёму и содержанию понятия «метод», следует отметить, такой его смысл как путь познания (от греческого *methodos*), то есть совокупность способов и приёмов, направленных на разрешение какой-либо задачи или достижение определенного результата.

Диалектическая методология тесно связана с диалектикой, то есть философским учением о всеобщей связи и развитии мира. В философском знании различают диалектику древневосточной философии, стихийную античную диалектику, диалектику в произведениях философов раннего, классического и позднего средневековья. Диалектика в философии эпохи Возрождения, Ренессанса, в трудах философов Нового времени, Немецкой классической философии, Новейшего времени и в трудах русских философов. Причём справедливо выделяется диалектика объективная и субъективная, вещей и идей, материального и идеального, бытия и сознания.

Периодизация материала

Она проистекает из необходимости обозначить современный взгляд на диалектическую методологию и возможность применения её принципов и подходов при написании психолого-педагогических исследований. Учитывая эту посылку, имеется необходимость сформулировать авторское понимание диалектической методологии применительно к педагогике и психологии.

Так, под диалектической методологией применительно к педагогике и психологии понимается совокупность способов и приёмов, имплицитно реализовывающих принципы и приёмы социальной диалектики. Систематически применяемые при проведении научных исследований, выявляющие источник, механизм и направление развития обучения, образования и воспитания, детерминированные внутренними противоречиями, разрешаемые путем скачкообразного перехода количественных изменений в качественные, от низшего к высшему и от простого к сложному.

Исходя из сказанного, диалектический принцип *всеобщей связи* предполагает рассмотрение процессов обучения, образования и воспитания как единый процесс, направленный на привитие ученикам знаний, формирование у них соответствующих умений и навыков, выработку у них социально приемлемого поведения, воспитание положительного человека и гражданина. Это также означает, что ущербными будут процессы обособления этих трёх компонентов – обучения, образования и воспитания. В этом смысле каждый педагог, занимаясь обучением, даёт своим ученикам образование и в свою очередь оба эти процесса просто немыслимы без воспитания. Именно в этом ключе нами понимается современная общероссийская образовательная концепция, реализуемая нормами федерального закона «Об образовании» и другими нормативно-правовыми актами, изданными для реализации положений указанного закона.

Другой не менее важный диалектический принцип *развития* требует рассматривать обучение, образование и воспитание как динамические процессы, осуществляемые институтами образования и воспитания с учётом прошлого положительного и жизнеутверждающего опыта с привнесением в него достижений современной педагогической и психологической науки, вкраплением разнообразных форм и методов проведения учебной и воспитательной работы.

Именно благодаря *принципу развития* ещё в советские времена учёными педагогами и психологами была предложена и реализована достаточно значимая и в настоящее время

концепция непрерывного образования, которая предполагает инклюзивность (включённость) друг в друга начального, среднего, среднеспециального, высшего и высшего послевузовского образования. Вместе с тем указанная концепция предполагает постоянное, непрерывное обучение и образование, как говорят в простонародье «век живи, век учись».

Не менее важное методологическое значение для педагогической и психологической науки в процессе анализа и разрешения многообразных проблем имеет принцип *детерминизма* (взаимозависимости и взаимообусловленности). В соответствии с этим принципом обучение, образование и воспитание, *во-первых*, зависимы друг от друга, то есть степень глубины обучения предопределяет аналогичные качества образования и в свою очередь без систематического воспитания и обучения, и образование, и воспитание будут иметь половинчатый результат, проявлением которого будет увеличение числа сограждан с асоциальным поведением. *Во-вторых*, качество обучения, образования и воспитания обусловлено целым рядом детерминант объективного и субъективного характера. А именно: состояние способа производства материальных благ, образа жизни людей, семьи, языка в плане его знания и незнания являются объективными факторами, обуславливающими качество обучения, образования и воспитания. В то же самое время общая культура, действующие в стране право, правовое сознание, правовая культура, состояние законности и правопорядка являются теми субъективными факторами, от развитости которых в стране зависит также степень качественности процессов обучения, образования и воспитания.

Единство исторического и логического является тем принципом социальной диалектики, в соответствии с которым при постановке и разрешении проблем педагогики и психологии важно, с одной стороны, их рассматривать в историческом контексте, с другой – с соблюдением правил известных четырёх законов формальной логики, а именно: тождества, непротиворечия, исключённого третьего и достаточного основания.

Рассмотрение психолого-педагогических проблем в историческом ракурсе предполагает опору учёного на ранее достигнутые результаты и с учётом новаций объективной действительности, предложение нового, ранее неизвестного, положительного и преобразовательного знания, реализация которого на практике даст положительный и общественно значимый результат. В то же самое время, необходим учёт требований упомянутых четырёх формально-логических законов.

Так, закон *тождества* содержит в себе требование, в соответствии с которым обучение, образование и воспитание должны быть адекватны велениям времени, отвечать интересам общества, государства и отдельно взятой личности, тождественны достижениям и требованиям педагогической и психологической науки, призваны реализовывать их позитивный, прагматический (преобразовательный) результат.

В соответствии с законом *непротиворечия* субъекты, осуществляющие деятельность по обучению, образованию и воспитанию не должны допускать расхождение между теорией и практикой, формой и методом, словом и делом. А лица, занимающиеся разработкой педагогических и психологических проблем, не должны допускать противоречий между содержанием выполняемого исследования и выводами, формулируемыми как итог проведённой работы, между введением и заключением, введением и разделами, главами, параграфами работы. Как видно, применение содержания этого закона в практической деятельности учителей, преподавателей и научных работников имеет только положительное значение – это делает их работу непротиворечивой, глубоко значимой и содержательной.

Достаточно значимым в педагогике и психологии должен стать такой формально-логический закон как закон *исключённого третьего*. Ведь учёными педагогами и психологами методом исключения третьего из выдвинутых многочисленных гипотез избирается наиболее доказанная и верная. Таким образом, ими вырабатывается новое научное знание; потом оно инкорпорируется в историю и теорию педагогики и психологии; со временем становится частью индивидуального сознания студентов

педагогических вузов, после чего применяется ими в своей практической деятельности, связанной с обучением, образованием и воспитанием.

Закон *достаточного основания* почти всегда при проведении научных работ по педагогике и психологии должен быть рабочим инструментарием исследователя. Поскольку для формулирования гипотезы научной работы у субъектов его формулирующих, должно быть значительное число аргументов, которые неопровержимо и с очевидностью доказывают содержание и основные её положения, иначе говоря, достаточных оснований. Только в этом случае гипотеза может обрести научный статус. И только педагогическая практика, как критерий истины, по истечении соответствующего промежутка времени докажет верность и истинность всех посылок выдвинутых гипотез.

Таким образом, такие формально-логические законы как тождества, непротиворечия, исключённого третьего и достаточного основания имеют важное методологическое значение, являются составной частью диалектического принципа единства исторического и логического, служат надёжным и проверенным инструментом для проведения самостоятельных, глубоких, завершённых и весьма значимых исследований в педагогической и психологической науке.

Системный анализ как принцип социальной диалектики так же служит довольно весомым средством, позволяющим учёным педагогам и психологам вкрапливать в проводимые исследования достижения исторической, философской, социологической и других наук для системного рассмотрения всех граней и аспектов рассматриваемой проблемы. Ведь известно, что любая педагогическая и психологическая проблема имеет в своей основе исторический концепт, философскую методологию и знания из прикладной социологической науки. Скажем, те же самые эмпирические средства получения достоверной информации как опрос, анкетирование, наблюдение (скрытое, открытое), контент-анализ различных материалов (периодической печати, интернет-сайтов, телепрограмм и телевыступлений и др.) достаточно часто применяются и должны использоваться при

разработке педагогических и психологических проблем. Очевидно, что их анализ различными исследователями будет неполным, половинчатым, если учёный будет опираться только на знания сугубо педагогической или психологической науки, ибо необходим синтез знаний всех тесно с ними связанных наук.

Весьма важное методологическое значение при исследовании педагогических и психологических проблем необходимо отвести таким известным формам правильного мышления как индукция, дедукция, анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, конкретизация, моделирование, обобщение и др.

Индукция и дедукция, как диалектическое восхождение от неких частных посылок к общему умозаключению и, наоборот, весьма часто применяются в процессе разрешения педагогических и психологических проблем. По сути, речь идёт о логическом, языковом и герменевтическом значении этих форм правильного мышления в процессе рассмотрения и разрешения по существу опредмеченных педагогических и психологических вопросов.

Анализ педагогической или психологической проблемы предполагает обозначение темы и концепции исследования, с определением актуальности, цели и задач, историографической его базы, выделением предмета, метода, объекта, научной и практической значимости. Более того, важно определить перечень предметов исследований тех работ, которые по этой теме уже были проведены предшественниками, чтобы точнее определить предмет собственной работы, сделав его полностью отличным от работ, проведенных ранее. Именно таким образом достигается новизна научного исследования и выявляется его практическая значимость.

Такая форма правильного мышления как *синтез* необходима для обобщения эмпирического материала, теоретических положений известных из работ других исследователей для формулирования собственных обобщающих выводов и предложений. Синтез позволяет из многообразной гаммы идей, мнений и предложений сформулировать некую квинтэссенцию работы, лежащую в основе выдвигаемых гипотез и, по сути,

предопределяет основное содержание научной концепции исследования.

Сравнение позволяет учёным педагогам и психологам сопоставлять различные явления, связанные с обучением, образованием и воспитанием различных исторических эпох для выявления в них позитива и негатива, устаревшего и жизнеутверждающего, окостенелого и передового. Вот в таком борении педагогических или психологических идей, теорий, концепций зарождается научная новизна, без которого ни у одного проведённого исследования нет востребованности, ценности и общественно необходимого научного результата.

Абстрагирование как форма правильного мышления включает в себя психический процесс, протекающий в сознании ученого-исследователя, направленный на осмысление эмпирических и теоретических данных, для разрешения той или иной педагогической или психологической проблемы. Отсюда понятно, что проводя разного рода научные исследования по педагогике или психологии, учёный постоянно абстрагируется от живой, непосредственной действительности, ведь процессы обучения, образования и воспитания в своей основе зиждутся на теории и практике. Поэтому именно теория и практика лежат в основе абстрагирования и позволяют с помощью теоретических постулатов давать оценку практической действительности и, в конечном итоге, сформулировать соответствующую гипотезу научной работы.

Конкретизация как форма правильного мышления, требует от педагога-исследователя или психолога-исследователя перейти от несовершенных, расплывчатых объёмных сентенций к лаконичным, ясным, непротиворечивым и недвусмысленным выводам. Именно конкретизация «делает» содержание научной работы последовательной, чёткой, лаконичной, стройной и завершённой.

Моделирование тесно связано с абстрагированием. Так, в практической действительности обучение, образование и воспитание есть некие модели осуществления соответствующими группами людей педагогической и психологической деятельности. Но все разнообразные модели есть результат реализации в реальной жизни соответствующих научно-теоретических

достижений. Но, в то же самое время, именно такая реализация – суть, модель, есть нечто иное как реальная, практическая педагогическая и психологическая деятельность, позволяющая соответствующим учёным не просто быть пассивными созерцателями этих процессов, но и активными субъектами осмысления этой действительности с целью положительного, позитивного его преобразования.

Наиболее значимой формой правильного мышления справедливо считают *обобщение*. По сути, без этой формы трудно себе представить сжатую и лаконичную характеристику выполненной научно-педагогической или научно-психологической работы. Если с помощью уже рассмотренных форм правильного мышления учёный получает содержание своей работы, то обобщение позволяет выявить её сущность. Поэтому обобщение выступает в качестве своеобразного ядра научных исследований, содержит в себе лаконичные выводы и предложения в своей основе позволяющие соответствующим субъектам педагогической и психологической деятельности целенаправленно, позитивно и активно преобразовывать педагогическую действительность, то есть вкрапливать соответствующие достижения в процессы обучения, образования и воспитания. Мы не ошибёмся, если скажем, что посредством всех рассмотренных нами принципов социальной диалектики и форм правильного

мышления исследователи педагогических и психологических проблем по существу разрешают цели и задачи, которые ими были намечены в самом начале их научной работы.

Заключение

Подытоживая сказанное, отметим, что известный скептицизм к социальной диалектике, её принципам и подходам, формам правильного мышления в целом диалектической методологии, существующий в работах современных либеральных учёных, мотивирующих свое такое отношение наличием у упомянутой методологии марксистско-ленинской отдушины, ничем серьёзно не обоснован и не подкреплён сколько-нибудь серьёзными аргументами.

При проведении научных исследований по педагогике и психологии необходимо использовать методологические установки синергетики, рационализма, иррационализма. Но, как нам кажется, перечисленные направления философской мысли в плане методологии проведения исследований ничего нового не содержат по той простой причине, что почти все предлагаемые ими способы и приёмы проведения научных работ так или иначе в своей основе реализовывают рассмотренные нами принципы и подходы социальной диалектики, корреспондируются с ними, реализовывают активный преобразовательный потенциал как объективной, так и субъективной диалектики.

Литература

1. Магаппамов М. Д., Багандов М. Г., Курбанов М. А. О методологии проведения педагогических

исследований // Вестник современной науки. 2016. № 2 (14). С. 105-110.

References

1. Magarramov M. D., Bagandov M. G., Kurbanov M. A. About the methodology of execution the pedagogical researches. *Vestnik*

sovremennoy nauki [Proceedings of the Modern Science]. 2016. No 2 (14). Pp. 105-110. (In Russian)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Принадлежность к организации

Багандов Магомед Газилабагандович, старший преподаватель кафедры правоведения и прав человека (ППЧ), факультет права, Дагестанский государственный педагогический университет (ДГПУ), Махачкала, Россия; e-mail: m.magarram@gmail.com

Магаррамов Магаррам Джабраилович, доктор философских наук, профессор кафедры ППЧ, факультет права, ДГПУ; ведущий научный сотрудник Регионального центра этнополитических исследований (РЦЭИ) Дагестанского научного центра Российской академии наук (ДНЦ РАН), Махачкала, Россия; e-mail: rcidncran@mail.ru

Курбанов Махач Ахмедович, кандидат экономических наук, доцент кафедры ППЧ, декан факультета права, ДГПУ, Махачкала, Россия; e-mail: m.magarram@gmail.com

Принята в печать 26.08.2016 г.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Affiliations

Magomed G. Bagandov, senior lecturer, the chair of Law and Human Rights (LHR), Dagestan State Pedagogical University (DSPU), Makhachkala, Russia; e-mail: m.magarram@gmail.com

Magarram D. Magarramov, Doctor of Philosophy, professor, the chair of LHR, DSPU; leading researcher, Regional Center of Ethno-Political Studies (RTSEI), Dagestan Scientific Center of the Russian Academy of Sciences (DSC of RAS), Makhachkala, Russia; e-mail: m.magarram@gmail.com

Makhach A. Kurbanov, Ph. D. (Economy), assistant professor, the chair of LHR, the dean of the faculty of Law, DSPU, Makhachkala, Russia; e-mail: m.magarram@gmail.com

Received 28.08.2016.