

образования, Махачкала Россия; доцент, кафедра гуманитарных и естественнонаучных дисциплин, Дагестанский государственный университет (ДГУ), филиал, Кизляр, Россия; e-mail: pakhr@mail.ru

Чанакаев Герай Магомедзагидович, аспирант, кафедра психологии, Дагестанский государственный педагогический университет, Махачкала, Россия; e-mail: insait6@yandex.ru

Сайбулаева Джамиля Гаирхановна, кандидат психологических наук, доцент, кафедра психологии развития и профессиональной деятельности, ДГУ, Махачкала, Россия; saibulaewa@mail.ru

khachkala, Russia; assistant professor, the chair of Humanitarian and Natural Science Disciplines, Dagestan State University (DSU), the branch, Kizlyar, Russia; e-mail: pakhr@mail.ru

Geray M. Chanakaev, postgraduate, the chair of Psychology, Dagestan State Pedagogical University, Makhachkala, Russia; e-mail: insait6@yandex.ru

Jamilya G. Saibulaeva, Ph. D. (Psychology), assistant professor, the chair of Psychology of Development and Professional Activity, DSU, Makhachkala, Russia, e-mail: saibulaewa@mail.ru

Принята в печать 11.07.2017 г.

Received 11.07.2017.

Психологические науки / Psychological Science
Оригинальная статья / Original Article
УДК 159.9

Социально-психологические особенности лиц с комбинированными сенсорными нарушениями

© 2017 **Омарова П. О., Целовальник М. В.**

Дагестанский государственный педагогический университет, Махачкала, Россия, e-mail: brain1974@mail.ru; tselovalnik_mv@mail.ru

РЕЗЮМЕ. Цель исследования – изучить социально-психологические особенности взрослых со слепоглухотой, выявленные в ходе экспериментального исследования на базе досуговых центров для слепоглухих г. Махачкалы и г. Буйнакска. **Метод** исследования. Стандартизированное наблюдение в условиях досуговой деятельности и экспертной оценки на выборке из 18 человек. **Результат.** К числу выявленных социально-психологических особенностей слепоглухих относятся: фрагментарность и неполнота восприятия личности другого человека, сокращение дистанции в личном общении, направленность на тактильное восприятие партнера, предпочтение социально-ориентированных видов досуговой деятельности, достаточная экстенсивность и интенсивность общения, высокий уровень доверия к сопровождающим из числа ближайшего социального окружения.

Ключевые слова: слепоглухие, социализация, социально-психологические особенности, интервью, досуговый центр для слепоглухих, Фонд поддержки слепоглухих «Со-единение».

Формат цитирования: Омарова П. О., Целовальник М. В. Социально-психологические особенности лиц с комбинированными сенсорными нарушениями // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2017. Т. 11. № 4. С. 17-22.

Social and Psychological Features of the Persons with a Combined Sensory Impairments

© 2017 **Patimat O. Omarova, Mariya V. Tselovalnik**

Dagestan State Pedagogical University, Makhachkala, Russia, e-mail: brain1974@mail.ru; tselovalnik_mv@mail.ru

ABSTRACT. The aim of the research is to reveal the social and psychological characteristics of adults with deafness and deafness revealed in the course of an experimental study on the basis of leisure centers for the deafblind in Makhachkala and Buinaksk. **Method** of research. Standardized observation in conditions of leisure activities and peer review at a sample of 18 people. **Result.** The identified socio-psychological features of deafblind include: fragmentation and incompleteness of perception of another person's personality, reduction of distance in personal communication, focus on tactile perception of a partner, preference of socially-oriented types of leisure activities, sufficient extensiveness and intensity of communication, a high level of trust in accompanying people from among the nearest social environment.

Keywords: deaf-blind, socialization, socio-psychological characteristics, interview, leisure center for deafblind, Deaf-blind Support Foundation "So-edinenie" ("Con-junction").

For citation: Omarova P. O., Tselovalnik M. V. Social and Psychological Features of the Persons with a Combined Sensory Impairments. Dagestan State Pedagogical University. Journal. Psychological and Pedagogical Sciences. 2017. Vol. 11. No. 4. Pp. 17-22. (In Russian)

Введение

Слепота – врожденное или приобретенное единовременное нарушение слуха и зрения. Около одного миллиона человек в мире имеют данный дефект. Т. А. Басилова отмечает, что в настоящее время известны более 80 синдромов, которые являются основной причиной для слепоты [9].

Психологическое развитие слепых детей базируется на сохранных интеллектуальных и сенсорных возможностях и их совершенствовании. Наблюдения за развитием слепых детей, у которых наблюдаются потенциальные возможности для дальнейшего когнитивного развития, свидетельствуют о том, что у них отмечаются весьма достаточные основания для компенсаторного использования осязательного и обонятельного анализаторов. Если дать возможность для развития такой активности ребенка и помочь своевременно формировать у ребенка навыки сидения, хватания, прямохождения и самостоятельности в действиях, то можно добиться ориентировки ребенка в помещении и развития предметных действий. Это дает возможность ребенку уже в раннем возрасте с легкостью передвигаться по знакомому помещению, узнавать родных по запаху, движениям, характерных тому или иному близкому, по осязанию ног, не только узнавать игрушки и предметы, но и действовать с ними в соответствии с их назначением. Двигательная память и кожная чувствительность преобразуются в особый способ познания окружающего мира.

Цель исследования – изучить социально-психологические особенности взрослых со слепотой.

Метод – стандартизированное наблюдение в условиях досуговой деятельности и экспертной оценки на выборке из 18 человек.

Результаты и обсуждение

Принято выделять такие группы слепых, как:

1. Врожденная слепота и слепота, наступившая в раннем возрасте, в патогенезе которой отмечается врожденная краснуха и/или другие внутриутробные инфекции, тяжелые гестозы в анамнезе беременности, отягощенный акушерский анамнез, недоношенности, травмы плода, полученные при родах, выявленные генетические нарушения. При этом степень выраженности дефекта позволяет классифицировать таких детей на тотально слепых, на практически слепых, на слабослышащих глухих, слепых слабослышащих и слабослышащих детей. Для таких детей необходимо организовать специальные условия в коррекционных образовательных учреждениях для слепых и специализированные классы для слепых или для глухих, а также предусмотреть индивидуальное обучение в зависимости от специфики образовательной организации. На начальном этапе средствами общения могут стать естественные жесты, изображающие предметы быта либо действия, связанные с ними. В дальнейшем с помощью дактилологии, устной и письменной речи они смогут общаться (прифтом Брайля или большими буквами).

2. Врожденные нарушения слуха и приобретенная с возрастом слепота. Около 50 % людей составляют взрослые люди. Одной из причин нарушения является синдром Упера и другие травмы, наследственные синдромы. Такие дети оканчивают учебные заведения для лиц с нарушением слуха, при этом в старших классах ухудшается зрение. Средствами общения для этой категории людей являются жестовая речь и дактиль. Люди с врожденной слепотой и приобретенной глухотой в результате разных причин теряют слух частично либо полностью. Это дети,

подростки и взрослые люди, при общении пользуются устной речью, недостаточно внятной.

3. Приобретенная слепоглухота. Это люди, родившиеся со слухом и зрением, но потерявшие их вследствие травмы, заболевания в подростковом или зрелом возрасте. В такой ситуации самое тяжелое – справиться со стрессом от потери слуха и зрения и пытаться изменить сложившуюся ориентировку в пространстве на использование других видов сенсорики. При этом среди основных задач психолого-педагогического сопровождения выступает обеспечение доступности альтернативных средств коммуникации (восприятие устной речи рукой, письмо на ладони, дактилология и письмо по Брайлю).

4. Старческая слепоглухота проявляется у людей старше 65 лет и у многих после 85 ухудшается зрение. Этим людям в развитых странах оказывается специальная помощь, способствующая налаживанию отношений в семье, создаются специальные условия, помогающие в общении и ориентировке.

Весьма важным фактором социально-психологического развития слепоглохого выступает раннее выявление дефекта, что способствует своевременной организации коррекционной помощи в социализации и в сопровождении семьи ребенка с комплексным нарушением развития. Значительную роль в социализации слепоглохих играет добровольческое сопровождение [2; 3; 5; 6].

В отечественной дефектологии исследованиями проблем социализации и сопровождения слепоглохих занимались такие ученые, как И. А. Соколянский, А. И. Мещеряков, Э. В. Ильенков, О. И. Скороходова, А. В. Суворов, С. А. Сироткин, Т. А. Баилова, И. В. Саломатина, Н. Г. Сошникова, М. В. Жигорева и др. [1; 4; 7-11].

В этих работах проведено теоретико-методологическое осмысление социально-психологических особенностей слепоглохих, приведены основания для их классификации, специфики социального развития в процессе образования, различных аспектов коммуникации со зрячеслышащими. Они легли в основу многих исследований в зарубежной дефектологии.

В то же время следует отметить, что в постреформенной России исследования в области слепоглохоты были свернуты, и если бы не деятельность Фонда поддержки слепоглохих «Со-единение» (социогуманитарного направления программы

«Наука и образование»), то в связи с определенной сложностью научного анализа этой проблематики, возможно они сошли бы на нет.

В настоящее время Фондом поддержки слепоглохих «Со-единение» создано 37 досуговых центров, которые посещают около 900 слепоглохих.

Поиск путей эффективного психолого-педагогического сопровождения слепоглохих в условиях досуговых центров обуславливает актуальность изучения особенностей их социализации в этих центрах.

Целью нашего исследования стало изучение социально-психологических особенностей слепоглохих в условиях досугового центра для разработки методических рекомендаций по их психолого-педагогическому сопровождению.

Исследование проводилось на базе досуговых центров для слепоглохих г. Махачкалы и г. Буйнакска при Дагестанском региональном отделении Всероссийского общества слепых (ДРО ВОС).

Были использованы методы клинического интервью, стандартизированного наблюдения в условиях досуговой деятельности и экспертной оценки. Выборка составила 18 человек в возрасте от 50 до 60 лет.

При проведении индивидуальных интервью создавались условия для доверительного контакта, каждый испытуемый получил гарантии конфиденциальности, получено разрешение на использование диктофона. Участники получили возможность свободного изложения собственных пожеланий, мыслей, выбора направления беседы. Беседа проходила в привычной им обстановке.

В ходе интервью собирались анамнестические сведения о потенциальных возможностях коммуникации, потребностях и мотивации. При этом диагностически значимыми мы считали высказывания, которые касались взаимоотношений с другими людьми (лицами ближайшего социального окружения, социальными работниками, представителями досугового центра, незнакомыми).

Приведем в качестве примера данные испытуемого Р.

Начал терять зрение в 5 лет, полностью ослеп в 11 классе. В 19 лет постепенно начал терять слух. Благодаря тому, что родители помогли ему адаптироваться к сложившейся ситуации, рос довольно любознательным, закончил школу, а затем ин-

ститут. Умело пользуется компьютером, письмом Брайля. Любит рассуждать, философствовать на тему различий между слепоглухими и зрячеслышащими, а также об этнических стереотипах в отношениях между слепоглухими мужчинами и девушками-сопровождающими, которые часто (на его взгляд) испытывают «ложную стыдливость» (его авторский термин), мешающую качественно помогать человеку с одновременным нарушением слуха и зрения. В ходе интервью высказывал свои взгляды на то, как нужно вести себя культурному человеку, который должен помогать нуждающимся в поддержке. Он также отметил, что в Дагестане нет проблем с сопровождением слепоглохому человеку, если тому она необходима. Но все же зачастую в роли помощников выступают мужчины. По его мнению, девушке, женщине сложнее переступить принятые культуральные нормы, чем мужчине. Говорит, что если бы была возможность восстановить зрение, то он бы этого не хотел, так как боится потерять пенсию по инвалидности и не найдет работу.

В одной из бесед, размышляя о возможностях социализации лиц с нарушениями слуха и зрения, задал вопрос экспериментатору о том, нужно ли социализировать слепоглохого, если общество не социализировано по отношению к слепоглохому. Часто ходит на встречи и мероприятия в досуговый центр. Очень нравятся спортивные конкурсы, а также местные и выездные экскурсии с обязательным тактильным изучением предъявляемого материала. Говорит о том, что если во время экскурсии не к чему прикоснуться, то смысла нет в поездке.

Вторым направлением эксперимента выступало стандартизированное наблюдение, которое осуществлялось в ходе коллективной экскурсии в г. Грозный, и было организовано сотрудниками досугового центра. В нем приняли участие 18 человек в возрасте от 50 до 60 лет. В ходе наблюдения фиксировались частота контактов, количество участников каждого контакта, вид социального контакта (эмоциональное общение, деловое общение, конфликтная ситуация), что позволило сделать выводы о широте круга общения, уровне конфликтности, избирательности в выборе партнера, интенсивности общения. Всего было сделано 40 контрольных срезов.

Экспертная оценка проводилась лицами ближайшего социального окружения участников исследования (родителями, супругами, членами семьи и представителями досуговых центров).

В ходе исследования были получены данные, которые позволили прийти к следующим **выводам**:

1. Слепоглухота является специфическим нарушением психофизического развития, которое ограничивает не только коммуникативные возможности общения, но и оказывает существенное влияние на перцепцию и интеракцию. Представления участников исследования о других людях отличаются фрагментарностью и неполнотой, преломляются через призму отношений других людей к проблемам слепоглухих.

2. Ограничения в зрительно-слуховом восприятии окружающего мира способствуют сокращению личного пространства и возникновению фрустрационных факторов для телесно-ориентированного изучения другого человека. В то же время лица ближайшего социального окружения отмечают определенную стрессогенность для себя постоянного телесного контакта.

3. Изучение предпочитаемых видов деятельности в ходе интервью, позволило проранжировать наиболее желательные виды досуга, к которым были отнесены:

- совместные выездные экскурсии и мероприятия (I);
- встречи с друзьями (II);
- прогулки на свежем воздухе (III);
- чтение литературы (IV);
- прослушивание музыки (V).

Таким образом, слепоглухие предпочитают социально-ориентированные виды досуга с максимальным увеличением количества партнеров по общению.

4. Стандартизированное наблюдение за свободным общением 18 слепоглухих в ходе коллективной многочасовой экскурсии показало, что взаимодействие характеризуется неполнотой круга общения. Несмотря на то, что все участники были знакомы между собой ранее, три участника (2 женщины и 1 мужчина) предпочитали общаться между собой и с сопровождающими, что позволяет оценить широту круга общения (экстенсивность контактов) как 82 %. При этом интенсивность общения составила 100 %. То есть, участники экскурсии практически ни разу в контрольных срезах не оставались наедине и

стремились постоянно находиться в контакте с другими людьми. Конфликтов и конфликтных ситуаций ни в одном из срезов зафиксировано не было.

5. Все участники экспериментального исследования, по экспертной оценке, характеризуются как коммуникабельные люди, общающиеся не только при личных встречах, но и поддерживающие контакт с друзьями, с которыми познакомились в реабилитационных и досуговых центрах, через социальные сети.

6. Отличаются высоким уровнем доверия к сопровождающим из лиц ближайше-

го социального окружения (родителям и супругам).

В заключение следует отметить, что выявленные нами некоторые социально-психологические особенности взрослых слепоглухих нуждаются в уточнении, а проведенное исследование необходимо продолжить на более широкой выборке испытуемых.

Исследование проводилось в рамках проекта «Наставники и ученики» на 2017-2018 гг. программы «Наука и образование» Фонда поддержки слепоглухих «Соединение».

Литература

1. Жигорева М. В. Система психолого-педагогической помощи детям с комплексными нарушениями развития. Дисс. д. п. н. М. : Изд-во МГГУ им. М. Шолохова, 2009. 478 с.

2. Зайнулабидов Б. М., Омарова П. О. Добровольчество как фактор воспитания старшеклассников // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 2-15. С. 3365-3369.

3. Маллаев Д. М., Омарова П. О., Гаджиева Д. П. Гендерная тифлопсихология детей дошкольного и младшего школьного возраста. Санкт-Петербург: Речь, 2013. 128 с.

4. Марга М., Марлен Я. Разработка научно обоснованных методов улучшения качественного межличностного общения с людьми, слепоглухими с рождения // *DBI Review Russia*. М., 2016. С. 17-22.

5. Омарова П. О. Перспективы развития общего и профессионального образования лиц с ограниченными возможностями здоровья // *Материалы Юбилейной научной сессии профессорско-преподавательского состава, аспирантов*

и студентов ДГПУ, посвященной 70-летию Победы в Великой Отечественной войне. 2015. С. 172-174.

6. Омарова П. О., Гасанова З. З. Семья как институт социализации и воспитания // *Сибирский педагогический журнал*. 2008. № 4. С. 173-186.

7. Саломатина И. В. Организация деятельности среды, формирующей личностное общение слепоглухих со слышащими и видящими людьми. Дис. ... к. п. н. М. : ИКП РАО, 2002. 196 с.

8. Сошникова Н. Г. Социальное воспитание глухих и слабослышащих дошкольников со сложными нарушениями развития. Дис. ... к. п. н. М. : ИКП РАО, 2008. 206 с.

9. *Специальная психология* / Под ред. В. И. Лубовского. М. : Академия, 2009. 560 с.

10. Суворов А. В. Саморазвитие личности в экстремальной ситуации слепоглухоты. Дис. ... канд. психол. н. М. : ПИ РАО, 1994. 24 с.

11. Суворов А. В. Слепоглухой в мире зрячеслышащих. М. : Логос, 1996. 118 с.

References

1. Zhigoreva M. V. *Sistema psikhologo-pedagogicheskoy pomoshchi detyam s kompleksnymi narusheniyami razvitiya* [System of psychological and pedagogical assistance for children with complex developmental disorders]. Pedagogy Doctoral diss. Moscow, M. Sholokhov MSHU Publ., 2009. 478 p. (In Russian)

2. Zaynulabidov B. M., Omarova P. O. Volunteerism as a factor in educating of high school students. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental study]. 2015. No. 2-15. Pp. 3365-3369. (In Russian)

3. Mallaev D. M., Omarova P. O., Gadzhieva D. P. *Gendernaya tiflopsikhologiya detey doshkol'nogo i mladshhego shkol'nogo vozrasta* [Gender typhlopedagogy children of preschool and younger school age]. Saint Petersburg, Rech, 2013. 128 p. (In Russian)

4. Marga M., Marlen Ya. Development of scientifically based methods for improving the quality of interpersonal communication with people who are blind from birth. *DBI Review Russia*. Moscow, 2016. Pp. 17-22. (In Russian)

5. Omarova P. O. Prospects for the development of General and vocational education of persons with disabilities. *Materialy Yubileynoy nauchnoy sessii professorsko-prepodavatel'skogo sostava, aspirantov i studentov DGPU, posvyashchennoy 70-letiyu Pobedy v Velikoy Otechestvennoy voyne* [Proceedings of Anniversary scientific session of academic teaching stuff, postgraduates and students of DSPU, dedicated 70th of the Victory in the Great Patriotic War]. 2015. Pp. 172-174. (In Russian)

6. Omarova P. O., Gasanova Z. Z. Family as an institution of socialization and education. *Sibirskiy*

pedagogicheskiy zhurnal [Siberian pedagogical journal]. 2008. No. 4. Pp. 173-186. (In Russian)

7. Salomatina I. V. *Organizatsiya deyatel'nostnoy sredy, formiruyushchey lichnostnoe obshchenie slepoglukhikh so slyshashchimi i vidyashchimi lyud'mi* [Organization of the activity environment, forming the personal communication of the deaf and blind with hearing and seeing people]. Diss. ... Ph. D. (Pedagogy). Moscow, ICP of RAS Publ., 2008. 206 p. (In Russian)

8. Soshnikova N. G. *Sotsial'noe vospitanie glukhikh i slaboslyshashchikh doshkol'nikov so slozhnymi narusheniyami razvitiya* [Social education of deaf and hard of hearing preschoolers with complex developmental disorders]. Diss. ... Ph. D.

(Pedagogy). Moscow, ICP RAS Publ., 2008. 206 p. (In Russian)

9. *Spetsial'naya psikhologiya* [Special psychology]. Ed. by V. I. Lubovsky. Moscow, Akademiya Publ., 2009. 560 p. (In Russian)

10. Suvorov A. V. *Samorazvitie lichnosti v ekstremal'noy situatsii slepoglukhoty* [Self-development of the person in an extreme situation of blindness]. Diss. ... Ph. D. (Psychology). Moscow, PI of RAS Publ., 1994. 24 p. (In Russian)

11. Suvorov A. V. *Slepoglukhoy v mire zryacheslyshashchikh* [The deaf-blind in the sighted and hearing world]. Moscow, Logos, 1996. 118 p. (In Russian)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Принадлежность к организации

Омарова Патимат Омаровна, кандидат психологических наук, профессор, кафедра коррекционной педагогики и специальной психологии (КПиСП), декан, факультет специального (дефектологического) образования, Дагестанский государственный педагогический университет (ДГПУ), Махачкала, Россия; e-mail: brain1974@mail.ru

Целовальник Мария Витальевна, магистрант, кафедра коррекционной педагогики и специальной психологии, методист по модульно-рейтинговой системе и дополнительному образованию, ДГПУ, Махачкала, Россия; e-mail: brain1974@mail.ru

Принята в печать 11.07.2017 г.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Affiliations

Patimat O. Omarova, Ph. D. (Psychology), professor, the chair of Correctional Pedagogy and Special Psychology, the dean, the faculty of Special (Defectologic) Education, Dagestan State Pedagogical University (DSPU), Makhachkala, Russia; e-mail: brain1974@mail.ru

Mariya V. Tselovalnik, graduate, CPSP, educational supervisor of modular rating system and additional education, DSPU, Makhachkala, Russia; e-mail: brain1974@mail.ru

Received 11.07.2017.

Психологические науки / Psychological Science

Оригинальная статья / Original Article

УДК 159

Кросскультурные различия в индивидуальных ценностях современной русской и северокавказской молодежи

© 2017 Чанакаев Г. М.

Дагестанский государственный педагогический университет,
Махачкала, Россия, e-mail: insait6@yandex.ru

РЕЗЮМЕ. Цель. Выявить кросскультурные различия в индивидуальных ценностях современной русской и северокавказской молодежи. **Метод.** Методика Шварца для изучения ценностей личности («Профиль личности»). **Результаты.** На основе сравнения иерархий индивидуальных ценностей трех групп молодежи – русской, чеченской и дагестанской – установлено, что между ними имеются значимые различия по параметрам «коллективизм-индивидуализм», «сохранение-открытость изменениям», обусловлен-