

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ ВЫПУСКНИКА ВУЗА

THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT OF THE UNIVERSITY GRADUATE'S PERSONALITY DEVELOPMENT

© 2016 Вечедова А. Д., Ахмедбекова Р. Р.

Дагестанский государственный педагогический университет

© 2016 Vechedova A. D., Akhmedbekova R. R.

Dagestan State Pedagogical University

Резюме. В статье представлен развернутый анализ традиционного и компетентностного подходов в подготовке личности выпускника вуза и определен их компонентный состав. А также выявлена необходимость использования образовательной среды, способствующей активизации познавательной деятельности обучающихся.

Abstract. The article represents a detailed analysis of traditional and competency-based approaches to the training of the graduate student of the University and defines their composition. The authors also identify the need to use the educational environment conducive to activization of informative activity of students.

Rezjume. V stat'e predstavljen razvernutyj analiz tradicionnogo i kompetentnostnogo podhodo v podgotovke lichnosti vypusknika vuza i opredelen ih komponentnyj sostav. A takzhe vyjavlena neobhodimost' ispol'zovanija obrazovatel'noj sredy, sposobstvujushhej aktivizacii poznavatel'noj dejatel'nosti obuchashihhsja.

Ключевые слова: выпускник, личность, компетентностный подход, образовательная среда, инновационная среда.

Keywords: graduate, personality, competence approach, educational environment, innovative environment.

Kljuchevye slova: vypusknik, lichnost', kompetentnostnyj podhod, obrazovatel'naja sreda, innovacionnaja sreda.

В современном обществе доминирующей характеристикой педагогической деятельности, означающей переход на качественно новую ступень эффективности и оптимальности, рассматривается образовательная среда, отражающая направленность на совершенствование личности, повышение результативности и интенсивности учебной деятельности, обеспечение инструментальности и технической вооруженности. При этом удовлетворение потребностей личности в углублении и расширении уровня знаний, формировании умений и навыков актуализирует проблему использования продуктивных форм организации образовательного процесса, применения современных средств обучения и т. д.

Осознание значимости и необходимости совершенствования традиционной модели обучения, обладающей ограниченными возможностями в формировании системы компетенций, актуализирует проблему внедрения инноваций, обеспечивающих гарантированный результат. Такая постановка проблемы предполагает сформированность технологической компетенции, готовность учителя учитывать особенности и специфику образовательной среды в соответствии с предметным содержанием учебной дисциплины.

С учетом сказанного сложность и специфика образовательной среды состоит в необходимости обеспечения технологичности

учебной деятельности через разработку различных вариантов усвоения содержания, использование современных дидактических средств, повышающих качество педагогического взаимодействия и т. д.

Следовательно, проект учебного процесса, реализация которого способствует развитию личности студента и профессиональной компетентности педагога, предполагает создание условий для сознательного выбора «образовательной траектории»; уточнение целей, которые ставит перед собой обучающийся; оказание помощи в осуществлении деятельности; консультирование по решению задач и заданий и т. д.

В практике работы современного образовательного учреждения недостаточно владения технологиями обучения, поверхностного представления о продуктивных технологиях, работы по интуиции с использованием давно выработанных традиционных моделей взаимодействия. При этом фрагментарность применения активных методов и средств обучения без учета взаимообусловленности и взаимозависимости элементов педагогической системы усугубляют противоречия между целями, социальным заказом и результатами подготовки выпускников вуза к деятельности.

Согласно данным социологического опроса педагогов высших учебных заведений реализация блока базовых дисциплин обеспечивается через традиционные модели, акцентирующие внимание на содержательной стороне, слабо решая задачи практической подготовки. При этом стратегия образования предполагает формирование готовности и способности выходить за пределы нормативной деятельности, что, возможно, реализуя инновационные в широком смысле модели взаимодействия.

По мнению многих авторов и ученых высшие учебные заведения с их сложившимися закономерностями, принципами, формами и методами обучения не всегда реагируют на инновационные модели, что часто сдерживает их внедрение, вследствие чего требуется промежуточное звено, позволяющее в действительности связать теорию и практику. С этих позиций образовательная среда должна способствовать организации педагогического взаимодействия с обучающимися в контексте их будущей деятельности [4, 5].

Интерес к внедрению инноваций, продуктивных технологий обучения в образование на

современном этапе, на наш взгляд, объясняется:

- многообразием задач, стоящих перед образованием, призванным осуществить овладение теориями и концепциями, а также разработку вопросов технологического обеспечения учебного процесса;

- недостаточно оперативным реагированием дидактики с ее сложившимися закономерностями, принципами, формами и методами на новые идеи, подходы и технологии обучения и т. д.;

- необходимостью внедрения в образование компетентностного подхода, способствующего оптимизации способов подготовки;

- возрастанием роли диагностики в постановке и достижении образовательных целей и оценке результатов обучения;

- переходом к интенсивной организации обучения с использованием достижений педагогики, психологии, частных методик и т. д.;

- возрастанием значимости организации учебной деятельности, основанной на моделировании реальных ситуаций, овладении опытом в условиях учебно-образовательного процесса, требующих активности и самостоятельности личности;

- значимостью проектирования процедур взаимодействия субъектов образовательного процесса для обеспечения гарантированных результатов обучения.

Обобщая вышеизложенное, инновационные модели функционирования системы образования требуют определения сущности, структуры, обозначения путей реализации компетентностного подхода. При этом для анализа роли и места компетентностного подхода в образовании необходимо обозначить специфические различия от других подходов через сравнительную характеристику основных форм организации, методов взаимодействия (табл.).

Для современной образовательной среды не характерна вариативность и управляемость познавательной деятельности, использование проблемных вопросов и ситуаций, включение в дискуссии, организацию деловых игр и т. д. При этом оптимальное соотношение организационных форм, методов, средств (индивидуальной и коллективной) учебной деятельности должны обеспечивать поэтапное формирование не только знаний, но и умений, а ак-

тивная обратная связь между конечным результатом учебной деятельности и промежуточным этапом призваны способствовать интенсификации педагогического процесса [1, 2].

Сегодня четко выявленная и обоснованная логика организации педагогического взаимодействия с обучающимися на уровне «субъект-субъектных» отношений (коммуникативный уровень) предопределяет эффективность образовательной среды и учебного процесса в аспекте формирования компетенций, способствует достижению гарантированного результата (выполнение социального заказа) подготовки с достаточно прочным базовым массивом знаний и практических умений по всем направлениям будущей деятельности. В этих условиях возникает необходимость в образовательной среде, обеспечивающей реализацию личностно-ориентированного подхода, формирование значимых для будущей деятельности знаний, умений и навыков, а также

качеств личности, способствующих выполнению функциональных обязанностей.

Традиционные модели образовательной среды, основанные на дисциплинарном обучении, перегружены избыточной информацией, слишком наукообразны с целью фундаментализации образования (табл.). Происходящие социально-экономические преобразования, преобладание рыночных механизмов труда требуют иной направленности содержания подготовки с позиций формирования готовности к деятельности, повышения мобильности личности выпускника вуза. В приведенных условиях актуализируется необходимость расширения сферы деятельности, готовности личности из большого объема информации отобрать наиболее значимую, формирования системы знаний и способов деятельности, что выражается в изменении удельного веса учебного материала, содержания курсов, углубленной проработке вопросов, конкретизации учебной информации, отборе практических задач, заданий и т. д. [1, 4].

Таблица

Сравнительная характеристика традиционного (знаниевого) и компетентностного подходов

Традиционный подход	Компетентностный подход
Целеполагающий компонент	
Определяется согласно программам и требованиям общества к подготовке.	Определяется «древом целей», классифицируемых на: системные, предметные, модульные, заданные диагностично, что обеспечивает возможность описания результата учебно-познавательной деятельности, оценки качества подготовки.
Мотивационный компонент	
Определяется мотивом деятельности и временем для соотнесения психологических особенностей личности.	Основывается на реализации личностных функций (свободный выбор, креативность, состязательность, жизненный смысл) в учебном процессе.
Содержательный компонент	
Устанавливается стандартом образования соответствующего профиля и уровня, где обязательный минимум содержания основных образовательных программ обеспечивается унификацией, обязательностью для всех, предполагающей усредненность.	Обеспечивается дифференциацией обучающихся по уровню подготовленности (обученности); углублением и расширением необходимых и достаточных учебных элементов (модуль, раздел); функционированием системы с дозированием учебного материала для обучающихся на основе информационной емкости содержания (модуль, раздел), исключаяющей перегрузку на различных этапах обучения; уровнем усвоения изучаемого материала и сформированностью практических умений, навыков и значимых качеств.
Диагностический компонент	
Использование традиционной четырехбалльной системы оценки знаний, анализ качества образования по итогам экзаменов и зачетов.	Контроль и измерение качества усвоения учебного материала, направленность на гарантированное достижение цели обучения, уточнение содержания обучения, пересмотр подходов к выбору организационных форм и методов обучения.

При этом изменяется позиция педагога, поскольку он выступает не только как транслятор знаний и носитель информации, как хранитель норм и традиций, но и как субъект формирования компетентности личности выпускника. Также меняется характер управления познавательной деятельностью, где авторитарная позиция меняется взаимодействием, сотрудничеством, совместной деятельностью и т. д.

Следовательно, изменение позиции студента, который переориентируется с результата усвоения, выражаемого в получении оценки, на активное взаимодействие с преподавателем, одноклассниками требуют создания условий в рамках образовательной среды.

При этом важной характерной чертой образовательной среды выступает изменение функции знаний, что требует совершенствования

способов организации процесса усвоения с рутинного заучивания и репродукции на многообразие поисковой мыслительной деятельности, рассматриваемой как продуктивный педагогический процесс.

Таким образом, содержание обучения преподносится не как готовая, формализованная система, часто оторванная от реальной ситуации, в которой должен действовать выпускник вуза, а как определенный набор законов, теорий, правил, представляющих собой проекцию соответствующего научного знания на учебный процесс, иллюстрируемый отдельными примерами из реальной жизни.

Литература

1. Сластенин В. А., Подымова Л. С. Педагогика: инновационная деятельность. М.: Изд-во Магистр, 1997. 224 с. 2. Слободчиков В. И. О понятии образовательной среды в концепции развивающего образования. М.: Экспоситентр РОСС, 2000. 230 с. 3. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М.: Смысл, 2001. 365 с. 4. Ясвин В. А. Экспертиза школьной образовательной среды. М.: Сентябрь, 2000. 128 с.

Reference

1. Slastenin V. A., Podymova L. S. Pedagogy: innovative activities. M.: Magister, 1997. 224 p. 2. Slobodchikov V. I. The concept of the educational environment in the concept of the developmental education. M.: Ekopsit-centr ROSS, 2000. 230 p. 3. Yasvin V. A. Educational environment: from modeling to design. M.: Smysl, 2001. 365 p. 4. Yasvin V. A. Examination of the educational environment of the school. M.: September, 2000. 128 p.

Literatura

1. Slastenin V. A., Podymova L. S. Pedagogika: innovacionnaja dejatel'nost'. M.: Izd-vo Magistr, 1997. 224 s. 2. Slobodchikov V. I. O ponjatii obrazovatel'noj sredy v koncepcii razvivajushhego obrazovanija. M.: Jekopsicentr ROSS, 2000. 230 s. 3. Jasvin V. A. Obrazovatel'naja sreda: ot modelirovanija k proektirovaniju. M.: Smysl, 2001. 365 s. 4. Jasvin V. A. Jekspertiza shkol'noj obrazovatel'noj sredy. M.: Sentjabr', 2000. 128 s.

Статья поступила в редакцию 11.02.2016 г.