

# ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ

---

Теория и методика обучения / Theory and Methods of Teaching  
Оригинальная статья / Original Article  
УДК 811.161.1 (07) / UDC 811.161.1 (07)

## Роль работы над средствами и способами связи предложений внутри текста для развития речи учащихся

©2016 **Абдурахманова А. Г., Буржунова М. Г., Мадиева З. З.**  
Дагестанский государственный педагогический университет,  
Махачкала, Россия; e-mail: azra.a-nova@mail.ru,  
marina.garunova@mail.ru, zaira.zainutdinovna@mail.ru

**РЕЗЮМЕ. Цель.** Рассмотреть средства выражения видов связи самостоятельных предложений в составе текста, а конкретно цепной связи и ее видов. **Методы.** Теоретический, сопоставительный, социолого-педагогический. **Результаты.** Проанализированы сочинения-рассуждения выпускников школ, выявлены ошибки в построении текста, сделан вывод о необходимости целенаправленной работы над средствами связи предложений в составе текста. **Выводы.** Для формирования у школьников коммуникативной и речевой компетенции следует организовать с ними работу по наблюдению над структурно-семантической организацией текста, над средствами связи между предложениями с целью повысить выразительность речи учащихся, избежать однообразия речи и повторов.

**Ключевые слова:** виды цепной связи, развитие речи, структура текста, лексические повторы, местоименная связь, синонимические слова, разнообразие речи.

---

**Формат цитирования:** Абдурахманова А. Г., Буржунова М. Г., Мадиева З. З. Роль работы над средствами и способами связи предложений внутри текста для развития речи учащихся // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2016. Т. 10. № 4. С. 132-137.

---

## The Role of the Work on Means and Methods of Sentence Connection in the Text for Pupils' Speech Development

©2016 **Azra G. Abdurakhmanova, Marina G. Burzhunova, Zaira Z. Madieva**  
Dagestan State Pedagogical University,  
Makhachkala, Russia; e-mail: azra.a-nova@mail.ru,  
marina.garunova@mail.ru, zaira.zainutdinovna@mail.ru

**ABSTRACT. Aim.** The aim of the article is to consider the expressive means of independent sentences connection types in the text compound, in particular, chain connection and its types. **Methods.** Theoretical, comparative, sociological-pedagogical analysis. **Results.** The authors of the article analyze the school leavers' reasoning essays, find out the errors of text construction, they come to the conclusion that it is necessary to have purposeful work on connection means of sentences in the text compound. **Conclusions.** It is necessary to organize the work on observation over the structural-semantic of text organization, over the connection

means between sentences with the aim to emphasize pupils' speech, to avert the speech monotony and alliterations for formation schoolchildren's communicative and speech competence.

**Keywords:** types of chain connection, speech development, structure of a text, reiterations, pronominal connection, synonymic words, speech richness.

---

**For citation:** Abdurakhmanova A. G., Burzhunova M. G., Madieva Z. Z. The Role of the Work on Means and Methods of Sentence Connection in the Text for Pupils' Speech Development. Dagestan State Pedagogical University. Journal. Psychological and Pedagogical Sciences. 2016. Vol. 10. No. 4. Pp. 132-137. (In Russian)

---

### **Введение**

В школьных программах по русскому языку говорится о большом значении работы над связной речью учащихся. Данная работа проводится систематически с первых дней обучения в школе. Так почему же учащиеся одиннадцатых классов затрудняются при написании сочинений-рассуждений на выпускных экзаменах?! Анализ ученических изложений и сочинений показывает, что помимо орфографических и пунктуационных ошибок в творческих работах учащихся встречаются ошибки следующего плана:

- 1) нарушение стилового единства;
- 2) отсутствие абзацного членения;
- 3) употребление однотипных синтаксических конструкций;
- 4) неумение использовать разные части речи как средство связи предложений в абзаце и абзацев в тексте;
- 5) неправильное использование лексических повторов как средства связи предложений в тексте и т. п.

Это можно объяснить тем, что в школе в основном рассматриваются словосочетание и предложение как важнейшие синтаксические единицы. При этом не уделяется внимание при изучении строения связной речи средствам и способам связи предложений внутри сложного синтаксического целого (ССЦ), внутри текста, не учитывается обусловленность порядка слов в предложении его связями с соседними предложениями, не рассматривается синтаксическая роль частей речи (как служебных, так и знаменательных). Г. Я. Солганик отмечал: «Особое место в учении об объединениях законченных предложений занимает проблема связи между самостоятельными предложениями, также заставляющая взглянуть по-новому на структуру предложения и его роль в составе более крупных речевых единств. Здесь на первый план выдвигается структурная соотнесенность сцепляемых предложений»

[4. С. 5]. Это высказывание подтверждает необходимость перейти в школьной практике от изучения синтаксиса отдельного предложения к изучению синтаксиса целого текста.

### **Материалы и методы исследования**

Текст в современной лингвистике рассматривается не только как готовый продукт речевой деятельности, но и как процесс, то есть в контексте коммуникации социальной деятельности. Однако, как отмечает Г. Я. Солганик, это «ни в коей мере не отменяет лингвистический (системный, языковой) подход к тексту» [4. С. 15]. Существует не одно направление, характеризующее развитие современной лингвистики текста. Это и семантика текста, и стилистика текста, и коммуникативный подход к тексту, и лингвистический подход и т. п. У каждого направления свои различия и возможности. Лингвистический подход к тексту предполагает рассмотрение структуры сложного синтаксического целого (связь самостоятельных предложений, композиционное строение) и композиционно-синтаксической структуры целого текста. Мы остановимся на видах связи самостоятельных предложений, а конкретно на рассмотрении цепной связи и ее видов, так как она отличается богатством и разнообразием средств выражения и очень тесно связана со стилистикой и видами речи. Анализ текстов разных стилей и видов, в которых представлен данный вид связи предложений, несомненно, будет способствовать развитию речи.

В соединении предложений в пределах текста проявляются не только формальные средства их сцепления, но и характер, способы, закономерности движения мысли.

Между предложениями существует смысловая связь, значит и грамматические средства выражения этой связи. Г. Я. Солганик пишет: «Связь между самостоятельными предложениями

определяется, во-первых, связью между суждениями, во-вторых, природой предложения как законченной синтаксической единицы» [4. С. 41]. Если рассматривать предложение с грамматической точки зрения, оно характеризуется структурной и интонационной законченностью, а если рассматривать его с точки зрения содержания, то предложение приобретает полный смысл лишь в речи, в контексте.

Вне контекста предложение сохраняет свою грамматическую самостоятельность, но теряет смысловую полноту, которая обусловлена тесными связями со смежными предложениями контекста. Вырванные из контекста предложения имеют обобщенный смысл, отвлеченное значение.

Теперь рассмотрим, как синтаксически соединяются предложения, объединяемые одной мыслью. В синтаксисе известны следующие способы связи: управление, согласование, примыкание и др., но эти способы не подходят для связи предложений в пределах текста, так как предложение – это структурно законченная единица. Самым распространенным способом связи предложений является повторение, развертывание какого-либо члена предыдущего предложения в последующем. Это цепная синтаксическая связь, отражающая структурную соотнесенность предложений, например: *Физика есть наука. Наука должна опираться на диалектический метод.* Как видим, предикат первого предложения становится субъектом второго. Таким образом происходит движение мысли от одного суждения к другому (движение мысли «через предикат»). С принципами цепной связи предложений согласуется теория актуального членения предложений, рассматривающая предложение в тесной связи с выражаемой им мыслью, то есть с контекстом. Однако если сравнивать цепную связь суждений и цепную связь предложений, то грамматические средства цепной связи предложений гораздо шире и многообразнее.

При цепной связи средством выражения синтаксических связей между самостоятельными предложениями могут служить:

– лексический повтор (он делает эту связь реальной);

– употребление местоимения вместо повтора;

– употребление синонимических слов в соотносящихся членах соединяемых предложений.

Но все эти способы объединяет то, что они выражают устойчивые синтаксические отношения между законченными предложениями связной речи.

В лингвистической литературе различают структурные виды цепной связи посредством лексического повтора. Приведем основные из них.

1. Предикат (сказуемое) – субъект (подлежащее): *Патимат Юнусовна – моя тетя. Тетя всегда понимала меня лучше всех.*

2. Подлежащее – дополнение: *Солнечные лучи вот уже 500 лет не проникают под своды темницы. Лучу трудно было пробиться через единственное окно.* (Кол.)

3. Дополнение – подлежащее: *Я взял со стола книгу. Книга была старая, с пометками на полях.* (Как правило, для этого вида характерно расположение повторяющихся слов на стыке предложений).

4. Подлежащее – подлежащее: *В ауле Цада, расположенном в живописном месте Дагестана – на Хунзахском плато, родился и рос один из самых замечательных дагестанских поэтов Р. Гамзатов. Р. Гамзатов прославил свой горный край на весь мир.* (Однако при ином порядке слов – если подлежащее в обоих случаях будет стоять в начале предложения – связь уже будет не цепной, а параллельной).

5. Дополнение – дополнение: *Иногда говорят о «чуде Возрождения». История не знает чудес.* (И. Эренбург).

Все рассмотренные выше примеры объединяются благодаря одинаковому лексическому оформлению соотносящихся членов смежных предложений.

Нельзя не упомянуть о еще одном виде цепной лексической связи, которая именуется «комплексная конденсация». Данный вид связи изучен в зарубежной лингвистике. Он сводится к тому, что рематические элементы предшествующего предложения превращаются в тематические элементы последующего [1. С. 186]. Например: *Учитель говорил долго и утомительно. Его монотонное говорение усыпляло учеников.* Глагольное сказуемое

предыдущего предложения заменяется абстрактным отглагольным существительным, которое выступает в данном случае в роли подлежащего (оно может быть также дополнением или обстоятельством). Подобная конденсация способствует компрессии текста, позволяет обойтись без сложных описательных оборотов.

Использование лексических повторов для соединения предложений встречается нечасто. Однако лексические повторы придают речи ясность, строгость. Этим и обусловлено их употребление в научной и деловой литературе, в технической речи и публицистике. Так, в научной литературе использование лексических повторов объясняется стремлением к однозначности, точности смысла (при этом повторяются термины, так как синонимическая замена их невозможна), в публицистике – стремлением придать повествованию экспрессивный характер. Но следует помнить, что повтор характеризует в основном безыскусственную речь и в литературном языке используется очень редко.

В отличие от лексического повтора цепная синонимическая связь, во-первых, имеет большую распространенность в текстах, разных по стилю, во-вторых, позволяет выражать многообразные оттенки смысловых отношений между предложениями, а не только быть выразителем синтаксической связи, поэтому часто используется в публицистическом стиле и в художественной литературе. При этом следует отметить, что структурные соотношения те же, что и при лексическом повторе: *На опушку леса вышел лось. Сохатый потянул ноздрями воздух, огляделся с опаской.*

Важной функцией синонимической замены является разнообразие речи. (Вспомним, что ученические работы зачастую страдают однообразием). Реже встречается при синтаксической замене структурный вид «обстоятельство-обстоятельство» (*Экспедиция в планетарий длилась 1 час. За 60 минут мы узнали о строении солнечной системы, движении небесных тел, о планетах...*), так как большую роль в синтаксисе играют субъектно-объектные отношения и замещение подлежащего или дополнения при цепной связи между предложениями встречается

чаще. Следовательно, необходимо акцентировать внимание учащихся на данном виде цепной связи, так как она делает речь разнообразной, гибкой, позволяет отразить эмоционально-экспрессивные оттенки, избежать повторения одного и того же слова, способствует созданию образной речи: *А коней Большого театра ничего не заслонило. Колесница Аполлона рвется в неб (Колодный Л.).*

Следующий вид цепной связи – местоименная связь – стилистически нейтральна и поэтому широко распространена во всех стилях речи. Как и для предыдущих видов основу местоименной связи составляет структурная соотношенность предложений, отличие состоит лишь в способе ее выражения.

Местоименные связи разнообразны, так как в их организации участвуют различные разряды местоимений: личные, притяжательные, указательные. Роль местоимений как синтаксических «скреп» очень велика, некоторые ученые, например Т. И. Сильман, считают их единственным скрепляющим средством [3. С. 81]. В предложениях типа *Точность и краткость – вот первые достоинства прозы. Она требует мысли и мыслей, без них блестящие выражения ни к чему не служат (П.).* Местоимение *она* (*он, они*) правильнее классифицировать как лично-указательные, то есть оно указывает на предмет, о котором говорилось в предыдущем предложении. Цепная местоименная связь, выраженная лично-указательными местоимениями, по своей сущности очень схожа с цепной связью, выраженной с помощью лексического повтора: структурные отношения абсолютно одинаковы (подлежащее-дополнение, дополнение-подлежащее, подлежащее-подлежащее и т. п.), способ выражения этих отношений разный (повтор существительного – замена существительного из предыдущего предложения местоимением).

Отдельно следует рассматривать цепную связь с личными местоимениями в значении притяжательных и собственно притяжательными местоимениями. Необходимо показать учащимся, что в обоих случаях синтаксическая сущность цепной связи не изменяется, структурные соотношения те же: подлежащее-дополнение, дополнение-подлежащее и др.

Однако необходимо сделать акцент на том, что употребление этих местоимений выполняет двоякую функцию: функцию замещения предшествующего члена предложения и функцию введения новых слов: *Пирогов впервые во время операций применил наркоз. Его изобретение спасло жизни многих людей.*

Для связи между самостоятельными предложениями текста широко используются указательные местоимения, в частности местоимение *этот*. Как правило, местоимение *этот* выступает в роли самостоятельного определения к повторяемому существительному первого предложения, что способствует более тесной связи между предложениями. В большинстве случаев подлежащее или дополнение первого предложения выражено не одним словом, а обычно существительным с определением, полный повтор которых привел бы к громоздким предложениям и монотонности речи. Поэтому повторяется ключевое существительное, а остальные слова заменяются местоимением *этот*: *Уходящий год был отмечен всплеском террора. Этот год был тяжелым не только для нашей страны, но и для многих стран Европы и Азии.*

Нередко встречается в текстах цепная местоименная синонимическая связь, когда вместо повторения существительного местоимение «вводит» новые слова, синонимичные словам первого предложения: *Проезжая мимо памятника Чехову в Истре, я гляжу всякий раз на знакомое лицо и улыбаюсь. Трудно выразить, сколько во мне благодарности к этому писателю, может быть самому человечному из всех (И. Эренбург).*

Цепная синонимическая местоименная связь нашла широкое распространение в публицистике благодаря тому, что этот способ связи, сохраняя все основные черты цепного соединения предложений, в частности структурные отношения подлежащее-дополнение, подлежащее-подлежащее и т. п., более свободен в отношении «лексического наполнения»: вводимая в повествование синонимическая лексика позволяет комментировать, оценивать предыдущее. Разновидностью данного вида цепной связи может быть

структура подлежащее-дополнение, дополнение-дополнение, где роль первого компонента выполняет всё предложение в целом или его часть: *Наконец однажды утром Савельич вошел ко мне, держа в руках письмо. Я схватил его с трепетом. Адрес был написан рукою батюшки. Это приуговорило меня к чему-то важному, ибо обыкновенно письма писала ко мне матушка, а он в конце приписывал несколько строк (П.).*

Кстати, местоимение *это* может замещать не только одно, но и два или несколько предшествующих предложений. Аналогичную функцию выполняют указательные местоимения с частицей *вот* (*вот что, вот кто, вот от чего, вот почему...*), которые могут вмещать в себя отрывки текста любой протяженности.

Могут быть использованы для цепной местоименной связи также местоимения *такой* и *таков*. Местоимение *такой* не выполняет функцию замещения, а используется в сочетании с существительными, обобщенно передающими смысл предыдущих предложений (предыдущие предложения – дополнение или подлежащее). Местоимение *таков* тоже используется в цепной местоименной связи, но выступает в функции сказуемого (предыдущее предложение – сказуемое).

### **Заключение**

Следует организовать с учащимися работу по наблюдению над структурно-семантической организацией текста, над средствами связи между предложениями; по конструированию и реконструированию текстов с целью выработать у учащихся навыки употребления в собственной речи различных видов цепной связи предложений. Подобная работа позволит повысить выразительность речи учащихся, избежать однообразия речи и повторов.

Следующим этапом работы с учащимися должно стать рассмотрение проблемы многомерности связей между предложениями, которая отражает многоуровневость и сложность содержательной, семантической структуры текста. Это уже тема отдельного исследования.

1. Кубрякова Е. С. Типы языковых значений. Семантика производного слова. М.: Наука, 1981, 200 с.

2. Москальская О. И. Текст – два понимания и два подхода / Русский язык. Функционирование грамматических категорий. Текст и контекст. М., 1984. С. 154-162.

3. Сильман Т. И. Синтактико-стилистические особенности местоимений // Вопросы языкознания. 1970. № 4. С. 81-92.

4. Солганик И. Я. Синтаксическая стилистика. М.: Высшая школа, 1991, 182 с.

5. Фигуровский И. А. Синтаксис целого текста и ученические письменные работы. М.: Учпедгиз, 1961, 171 с.

## References

1. Kubryakova E. S. *Tipy yazykovykh znacheniy. Semantika proizvodnogo slova* [Types of language meanings. Semantics of derivative word]. Moscow, Nauka Publ., 1981. 200 p. (In Russian)

2. Moskalskaya O. I. *Tekst – dva ponimaniya i dva podkhoda / Russkiy yazyk. Funktsionirovanie grammaticheskikh kategoriy. Tekst i kontekst*. [Text – two conceptions and two approaches. Russian Language. Functioning of grammatical categories. Text and context]. Moscow, 1984. Pp. 154-162. (In Russian)

3. Sintacto-stylistical peculiarities of pronouns. *Voprosy yazykoznaniya* [Linguistics questions]. 1970. No. 4. Pp. 81-92. (In Russian)

4. Solganik I. Ya. *Sintaksicheskaya stilistika* [Syntactical stylistics]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1991, 182 p. (In Russian)

5. Figurovsky I. A. *Sintaksis tselogo teksta i uchenicheskie pis'mennye raboty* [Syntax of complete sentence and pupils' written works]. Moscow, Uchpedgiz Publ., 1961, 171 p. (In Russian)

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

### Принадлежность к организации

**Абдурахманова Азра Гитиномагомедовна**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и методики обучения русскому языку и литературе (ТМОРЯиЛ), филологический факультет, Дагестанский государственный педагогический университет (ДГПУ), Махачкала; e-mail: azra.a-nova@mail.ru

**Буржунова Марина Гаруновна**, кандидат филологических наук, доцент кафедры ТМОРЯиЛ, филологический факультет, ДГПУ, Махачкала; e-mail: marina.garunovna@mail.ru

**Мадиева Заира Зайнутдиновна**, кандидат филологических наук, доцент кафедры ТМОРЯиЛ, филологический факультет, ДГПУ, Махачкала; e-mail: zaira.zainutdinovna@mail.ru

Принята в печать 26.09.2016 г.

## INFORMATION ABOUT AUTHORS

### Affiliations

**Azra G. Abdurakhmanova**, Ph. D. (Pedagogy), assistant professor, the chair of Theory and Methods of Teaching Russian Language and Literature (TMTRLL), faculty of Philology, Dagestan State Pedagogical University (DSPU), Makhachkala; e-mail: azra.a-nova@mail.ru

**Marina G. Burzhunova**, Ph. D. (Phylology), assistant professor, the chair of TMTRLL, faculty of Philology, DSPU, Makhachkala; e-mail: marina.garunovna@mail.ru

**Zaira Z. Madieva**, Ph. D. (Phylology), assistant professor, the chair of TMTRLL, faculty of Philology, DSPU, Makhachkala; e-mail: zaira.zainutdinovna@mail.ru

Received 26.09.2016.