

АНАЛИЗ ФИЛОСОФСКИХ ТЕОРИЙ КОНФЛИКТА В АСПЕКТЕ ИХ СОДЕЙСТВИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИМ ИССЛЕДОВАНИЯМ: ПРОБЛЕМЫ ПРОФИЛАКТИКИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ КОНФЛИКТОВ СТУДЕНТОВ

THE ANALYSIS OF PHILOSOPHICAL THEORIES OF THE CONFLICT IN TERMS OF THEIR COOPERATION WITH PEDAGOGICAL RESEARCH ON THE PROBLEM OF PREVENTION THE STUDENTS' INTERPERSONAL CONFLICTS

© 2015 **Муслимов А. М.**

Дальневосточный государственный гуманитарный университет

© 2015 **Muslimov A. M.**

Far Eastern State Humanitarian University

Резюме. В статье проанализированы современные философские теории конфликта и обоснован выбор одной из них как актуальной для педагогических теоретико-практических исследований по проблемам профилактики межличностных конфликтов студентов в образовательном процессе высших учебных заведений.

Abstract. The author of the article analyzes the current philosophical theories of the conflict and substantiates the choice of one of them as relevant to pedagogical theoretical and practical research on the problems of prevention of the students' interpersonal conflicts in the educational process of the higher educational institutions.

Rezjume. V stat'e proanalizirovany sovremennye filosofskie teorii konflikta i obosnovan vybor odnoj iz nih kak aktual'noj dlja pedagogicheskikh teoretiko-prakticheskikh issledovanij po problemam profilaktiki mezhlichnostnyh konfliktov studentov v obrazovatel'nom processe vysshih uchebnyh zavedenij.

Ключевые слова: теория конфликта, межличностный конфликт, позитивные функции конфликта, творческая сила конфликта, разрешение и регулирование конфликтов, профилактика конфликта.

Keywords: theory of conflict, interpersonal conflict, positive functions of conflict, creative power of conflict, settling and management of conflicts, prevention of conflict.

Kljuchevye slova: teorija konflikta, mezhlichnostnyj konflikt, pozitivnye funkcii konflikta, tvorcheskaja sila konflikta, razreshenie i regulirovanie konfliktov, profilaktika konflikta.

Конфликты сопровождают развитие личности и социальной системы во всех их проявлениях и аспектах. Поэтому исследованием конфликтов занимается более десятка наук о человеке и обществе: конфликтология, философия, социология, история, психология, педагогика и др. Но самыми ранними традициями считаются

философско-социологическая и психологическая.

В философской среде первые представления о конфликте сформировались в середине XIX в. и изначально были диаметрально противоположными.

Представители теории функционализма: Г. Спенсер (1820-1903), Э. Дюркгейм (1858-

1917) и их единомышленники понимали конфликт как патологию или аномалию, которая должна быть исключена из жизни людей и общества. Негативное отношение философов к конфликтам основывалось на представлениях о функциональном единстве общества, пропорциональном соответствии и внутренней сбалансированности различных частей общественной системы.

Противоположное направление: общество как система, непрерывно стремящаяся к изменениям, – не менее значимо в развитии философских взглядов на конфликт, чем представление об устойчивости общественной системы. Таких взглядов придерживались представители теории конфликта. Ее основоположником является К. Маркс (1818-1883), который вместе со своими последователями считал общество по своей природе изначально конфликтным.

На протяжении прошлого столетия в философии сформировались три основных теории: теория конфликтного функционализма (Г. Зиммель), теория социального конфликта (Р. Дарендорф) и теория позитивно-функционального конфликта (Л. Козер), которые до сих пор остаются научной базой для самых разных исследований.

В *теории конфликтного функционализма*, основоположником которой стал Г. Зиммель (1858-1918), конфликт понимался не столько как противоречие интересов людей, сколько как выражение их враждебности друг другу. Враждебные отношения между людьми Зиммель считал естественным явлением: «Враждебность оказывается, по меньшей мере, некоторой формой или *основой человеческих отношений* наряду с другой – симпатией между людьми» (курсив наш – А. М.). Доказательством враждебности каждого человека, по Зиммелю, является «дух противоречия», т. е. стремление каждого индивидуума к оппозиции, которая служит первым инстинктом самоутверждения личности. Объясняя это явление, Г. Зиммель пишет: «... личность, даже и не подвергаясь нападению, лишь реагируя на самовыражения других, не способна утверждать себя иначе, как через *оппозицию*; первый инстинкт, при помощи которого она себя утверждает, есть *отрицание другого*» (курсив наш – А. М.) [3. С. 114-119].

Вместе с тем, полагая, что конфликт неизбежен, Г. Зиммель верил в его позитивные функции. Рост интенсивности конфликта увеличивает возможность более жесткой концентрации внутренней структуры группы. А уменьшение интенсивности конфликта ведет к увеличению интегративных свойств общественного целого. Рост числа конфликтных ситуаций при уменьшении их интенсивности способствует созданию норм, корректирующих развитие конфликта.

В связи с этим Г. Зиммель утверждал, что социальная дифференциация является средством, способствующим смягчению противоречий, ведущим к уничтожению конфликтов и столкновений, происходящих из-за коллизий неоднородных элементов. Различия в социальной системе составных групп в чем-то одном приводят к сближению этих же групп по сходным проявлениям в чем-то другом.

Дифференциация социума дает больше возможностей для индивидуализации конфликтов и, в конечном счете, для устранения конфликтов, которые ведут к системным преобразованиям. Следовательно, в таких условиях конфликт выполняет конкретную функциональную роль в объединении и сплочении социальной системы.

Одним из основателей в середине XX в. нового диалектического направления – «теории социального конфликта» – был Р. Дарендорф (1929-2009). Под конфликтом Р. Дарендорф понимал разногласия между людьми, «связанные с централизацией власти у одних и ее неимение у других» [1. С. 132]. По Дарендорфу, конфликт, в силу неизбежности противоречия интересов людей, присущ любой социальной системе. Основное противоречие философ связывал с перераспределением власти между руководящими и управляемыми.

Р. Дарендорф также утверждал, что изобилие, обязательность и универсальность разнообразных конфликтов в обществе говорит о том, что их необходимо регулировать, а не разрешать. Регулирование конфликтов, согласно Р. Дарендорфу, «является решающим средством уменьшения насильственности почти всех видов конфликтов. Конфликты не исчезают посредством их регулирования; они не обязательно становятся сразу менее

интенсивными, но в такой мере, в которой их удастся регулировать, они становятся контролируемыми, и их *творческая сила* ставится на службу постепенному развитию социальных структур» [2. С. 145] (курсив наш – А. М.). Для успешного регулирования конфликтов необходимо, «чтобы конфликты вообще, а также данные отдельные противоречия признавались всеми участниками *как неизбежные*, и более того – *как оправданные и целесообразные*» [2. С. 145] (курсив наш – А. М.). Оно зависит еще от нескольких других условий: осознание плодотворности конфликтов, отказ от бесполезных попыток устранения причин конфликта, ограничение вмешательства в конфликты их регулированием.

Развивая представления своих предшественников о всеобщности и универсальности конфликта, Л. Козер (1913-2003) обосновал положительную роль конфликта в жизнедеятельности социума и создал *теорию позитивно-функционального конфликта*. Л. Козер существенно расширил сферу представлений о функциональности конфликта, систематизировав такие переменные конфликта как его причины, острота, длительность и функции.

Л. Козер понимал конфликт как «борьбу из-за ценностей или претензий на статус, власть или ограниченные ресурсы, в которой целями конфликтующих сторон являются не только достижения желаемого, но также и нейтрализация, нанесение ущерба или устранение соперника» [5. С. 232-236]. Это определение ученый относит и к межличностным конфликтам, объясняя их тем, что конфликт всегда происходит во взаимодействии двух и более лиц.

По Козеру, одна из положительных функций конфликта заключается в его способности успокоить и снять интенсивность сопротивления между противоборствующими сторонами, нарастание которой только усугубляет их взаимоотношения. Также, рассуждая о позитивных функциях конфликта, ученый говорил, что конфликт может способствовать преодолению социальной обособленности между группами и соединять группы в коалиции и союзы. Множественность конфликтных ситуаций «предотвращает объединение сил по какой-либо одной линии раскола» [5. С. 232-236]. Таким образом,

конфликт во многом дает импульс к образованию новых социальных правил или обновлению имеющихся.

Отмечал Л. Козер и такую важную функциональную особенность конфликта как его позитивное воздействие на внутригрупповую стабильность. Это положение он объяснял следующим образом: «В условиях структурной гибкости неоднородные внутренние конфликты постоянно накладываются друг на друга, *предотвращая тем самым глобальный раскол группы в каком-либо одном направлении...* частичное участие в массе конфликтных ситуаций является механизмом, *поддерживающим равновесие внутригрупповой структуры*» [5. С. 232-236] (курсив наш – А. М.). Конфликт, тем самым, объединяет людей общностью, сходством ситуации, разрешая им в процессе взаимодействия больше узнавать друг о друге.

Подчеркивая и такую позитивную функцию конфликта как способность сдерживать конфликт, Л. Козер опирался на так называемый «зиммелевский парадокс», который заключается в следующем: «Наиболее эффективным средством предотвращения борьбы является *точное знание* сравнительной силы обеих сторон, которое очень часто может быть получено только *в результате самого конфликта*» [5. С. 232-236] (курсив наш – А. М.). Противоборствующие стороны оценивают свои шансы на победу в конфликте. Если они не велики и потери могут оказаться значительными, то состояние конфликтного противоборства будет сдерживать стороны от прямой борьбы и эскалации ситуации. Таким образом, конфликт сдерживает свое негативное развитие.

Конфликт как социальный процесс обоснованно предусматривает намеренное вмешательство участников в его развитие. Конфликты «продолжают действовать до тех пор, пока их участники не предложат *ясных условий* их прекращения» [4. С. 23-36] (курсив наш – А. М.).

Л. Козер утверждал, что только обоюдная активность противоборствующих сторон предполагает завершение всех видов конфликтов. Исключением являются «абсолютные конфликты», цель которых – полное уничтожение противника, а не взаимное регулирование спора. Если обе

стороны (победитель и побежденный) внесут одинаковый вклад в дело завершения конфликта, то это приведет к заключению некоторого соглашения, в котором зафиксированы их цели, объяснен исход борьбы. Когда одна из сторон добивается своей цели, а другая сторона соглашается с этим и признает свое поражение, конфликт считается завершенным.

Также, по мнению Козера, для завершения конфликта противоборствующим сторонам необходимо идти на компромисс. Для этого необходимо «желание заключить мир и готовность признать себя побежденным: очень часто в наличии оказывается только первое» [4. С. 23-36]. Возможности компромисса соразмерны оценке конкретного положения вещей. Такая оценка будет способствовать наглядности и доступности положения сил в конфликте. В связи с этим Л. Козер предусматривал роль посредника в конфликте, которая заключалась в облегчении доступности показателей взаимного соотношения сил для противоборствующих сторон. Взаимное согласие становится возможным после того, как соотношение сил участников конфликта получает объективированную оценку.

Итак, на протяжении всего XX в. философы воспринимали конфликт как естественную форму взаимодействия людей. Первопричину же конфликта философы видели по-разному: во взаимной враждебности, которая присуща каждому человеку (Г. Зиммель), в разногласиях и распределении власти между людьми (Р. Дарендорф) или в борьбе за ценности, власть и ресурсы, основанной на желании самоутверждения человека в обществе (Л. Козер).

Тем не менее, все ученые акцентируют больше внимания на позитивных функциях конфликтов. Множество конфликтов при снижении их интенсивности способствуют образованию норм, регулирующих развитие конфликта. В дифференцированном обществе конфликты индивидуализируются, и это дает больше возможностей для их предотвращения, и, в конечном счете, ведут к системным изменениям.

Активность конфликтующих сторон в разрешении противоречий способствует сознательному преобразованию социальных структур. Конфликт содействует более жесткой организации внутренней структуры

группы, благоприятствует сохранению и стабильности общества.

Также конфликты разряжают напряженность между людьми, способствуют уменьшению враждебности и объединяют их общностью ситуаций в конфликте. Конфликт позволяет людям оценивать свои возможности и последствия, тем самым конфликт служит способом сдерживания прямой борьбы и эскалации конфликтной ситуации.

Множество, неизбежность и значимость различных конфликтов в социальной системе указывает на необходимость их регулирования, а не разрешения. Разрешение конфликта возможно при изменении позиций противоборствующих сторон, которые они отстаивают в конфликте, то есть основывается на изменении отношения конфликтующих к его объекту, либо к друг другу. Регулирование конфликтов отличается от разрешения также и тем, что в устранении противоречий между противоборствующими сторонами принимает участие посредник (третье лицо и т. п.).

Философы пришли к логичному выводу, что конфликтом можно *управлять*, т. е. деструктивные функции конфликта можно минимизировать или элиминировать, а конструктивные возможности, наоборот, усилить.

Регулирование конфликтов способствует контролю над их развитием, позволяет использовать их творческую силу для развития как социальной системы, так и людей, вовлеченных в конфликты даже на межличностном уровне. Регулирование конфликта предусматривает взаимные действия противоборствующих сторон, а также действия посредника (третьих лиц и т. п.), необходимые для принятия компромиссного решения, которое в последующем, возможно, приведет к завершению конфликта.

Рассуждая над вопросом об актуальной для нашего исследования философской теории конфликта, мы пришли к выводу, что особый интерес для педагогики представляет теория Козера, учитывающая взаимные действия противоборствующих сторон, а также действия третьих лиц (посредников и т. п.), которые, в конечном счете, приводят к примирению и достижению согласия, уменьшению враждебности, большей

узнаваемости друг друга и к качественно другому состоянию как социальной системы, так и межличностных отношений.

По рабочей гипотезе нашего исследования преподаватели образовательных учреждений высшего профессионального образования могут участвовать в профилактике межличностных конфликтов студентов, используя комплекс особых педагогических условий:

- содержание дисциплин социально-гуманитарного цикла, раскрывающее многообразие межличностных взаимодействий в прошлом и настоящем России;

- создание на учебных занятиях ситуаций, актуализирующих проблему «свой – другой»

с целью придать гуманитарному образованию многоперспективный характер, привлечь студентов к размышлениям о социальной ответственности личности и личностно-ориентированной ответственности социума;

- интерактивные способы обучения, в которых учитываются и реализуются индивидуальные познавательные потребности студентов, актуализируется их личностный опыт, осуществляется адресная корректировка знаний и ценностных ориентиров, оптимальный результат достигается через сотрудничество, сотворчество, самостоятельность и свободу выбора.

Литература

1. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт // Иностранная литература. 1993, № 4.
2. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования. 1994, № 5.
3. Зиммель Г. Человек как враг // Социологический журнал. 1994, № 2.
4. Козер Л. А. Завершение конфликта // Социальный конфликт: современные исследования. Реф. сб. М., 1991.
5. Coser L. Conflict: Social Aspects // International Encyclopedia of the Social Sciences / ed by D. Sills. Vol. 3. USA, 1968.

References

1. Dahrendorf R. Modern social conflict. 1993, # 4.
2. Dahrendorf R. Elements of the theory of social conflict // Sociological research. 1994. # 5.
3. Simmel G. Human as an enemy // Sociological journal. 1994. # 2.
4. Coser L. A. Completion of the conflict // Social conflict: modern research. Ref. coll. M., 1991.
5. Coser L. Conflict: Social Aspects // International Encyclopedia of the Social Sciences. Ed / by D. Sills/ Vol. 3/ USA, 1968.

Literatura

1. Darendorf R. Sovremennyy social'nyj konflikt. 1993, № 4.
2. Darendorf R. Jelementy teorii social'nogo konflikta // Sociologicheskie issledovanija. 1994, № 5.
3. Zimmel' G. Chelovek kak vrag // Sociologicheskij zhurnal. 1994, № 2.
4. Kozher L. A. Zavershenie konflikta // Social'nyj konflikt: sovremennye issledovanija. Ref. sb. M., 1991.
5. Coser L. Conflict: Social Aspects // International Encyclopedia of the Social Sciences / ed by D. Sills. Vol. 3. USA, 1968.

Статья поступила в редакцию 14.04.2015 г.