

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Психологические науки / Psychological Science
Оригинальная статья / Original Article

УДК 159

DOI: 10.31161/1995-0659-2024-18-4-105-110

Социальные перемены и динамика индивидуальных ценностей молодежи

© 2024 Магомедов П. Ш.

Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова,
Махачкала, Россия; e-mail: pakhru@mail.ru.

РЕЗЮМЕ. Цель. Определить изменения в иерархии индивидуальных ценностей дагестанской молодежи за последние восемь лет и тенденцию в их динамике. **Метод.** Методика Шварца для изучения ценностей личности. Профиль личности и Portrait Value Questionnaire, PVQ-RR. **Результаты.** Система ценностей дагестанской молодежи претерпела некоторые изменения, главное из которых состоит в том, что личная безопасность стала более значимой, в то же время произошел позитивный сдвиг в представлениях юношества о роли индивидуального вклада (в отличие от ориентации на группу) в достижение социального успеха. **Выводы.** Система индивидуальных ценностей дагестанской молодежи в целом сохраняет структуру, в которой доминируют социально ориентированные мотивационные цели, связанные с само преодолением, вместе с тем большую значимость в них за последние годы приобрела ценность личной безопасности. Коллективистские ценности конкурируют в иерархии доминирующих ценностей с ценностями открытости изменениям и самоутверждения. Иерархия мотивационных целей отражает противоречивое отношение дагестанской молодежи к консервативным ценностям и ценностям самоутверждения: для неё высоко значимы личная безопасность и репутация, и в тоже время отвергаемыми являются ценности конформность и толерантность.

Ключевые слова: индивидуальные ценности молодежи, методика Ш. Шварца, динамика индивидуальных ценностей, ценности индивидуалистической и коллективистской ориентации.

Формат цитирования: Магомедов П. Ш. Социальные перемены и динамика индивидуальных ценностей молодежи // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2024. Т. 18. № 4. С. 105-110. DOI: 10.31161/1995-0659-2024-18-4-105-110

Social Changes and Dynamics of Individual Values of Young People

© 2024 Pakhrudin Sh. Magomedov
Gamzatov Dagestan State Pedagogical University,
Makhachkala, Russia; e-mail: pakhru@mail.ru.

ABSTRACT. Aim. To determine changes in the hierarchy of individual values of Dagestan youth over the past eight years and the trend in their dynamics. **Method.** Schwartz's method for studying personal values. Personality Profile and Portrait Value Questionnaire, PVQ-RR. **Results.** The value system of Dagestan youth has undergone some changes, the main one of which is that personal safety has become more important, at the same time there has been a positive shift in the ideas of youth about the role of individual contribution (as opposed to group orientation) in achieving social success. **Conclusions.** The system of individual values of Dagestan youth as a whole retains a structure in which socially oriented motivational goals associated with self-overcoming dominate, however, in recent years the value of personal security has acquired greater importance in them. Collectivist values compete in the hierarchy of dominant values with the values of openness

to change and self-affirmation. The hierarchy of motivational goals reflects the contradictory attitude of Dagestan youth to conservative values and values of self-affirmation: personal safety and reputation are highly important to them, and at the same time, the values of conformity and tolerance are rejected.

Keywords: individual values of youth, S. Schwartz's methodology, dynamics of individual values, values of individualistic and collectivist orientation.

For citation: Magomedov P. Sh. Social Changes and Dynamics of Individual Values of Young People. Dagestan State Pedagogical University. Journal. Psychological and Pedagogical Sciences. 2024. Vol. 18. No. 4. Pp. 105-110. DOI: 10.31161/1995-0659-2024-18-4-105-110 (in Russian)

Введение

Индивидуальные ценности, являясь отражением социальных ценностей, претерпевают изменения вслед за переменами в обществе. Особенно ярко эти изменения прослеживаются в ценностях молодежи, так как она наиболее чувствительна к социокультурным трендам. При этом тенденции в динамике ценностей могут быть заметны не только через временные интервалы 15-20 лет, когда происходит смена поколений, но и в более короткие периоды. Исходя из этого предположения, нами было предпринято измерение индивидуальных ценностей студентов с использованием методики, основанной на уточненной теории базовых индивидуальных ценностей Ш. Шварца [4]. Аналогичное исследование проводилось в 2016 году [См.: 5; 3], тогда применялась первоначальная версия методики Ш. Шварца, в которой ценности личности классифицируются в 10 типов, образующих тот же круговой мотивационный континуум [1; 6].

Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей, выделяющая 19 их видов (за счет более узкого определения), позволяет, по мнению авторов, преодолеть мультиколлинеарность между близкими ценностями и обеспечивает, «большие эвристические и предсказательные возможности» по сравнению с исходной теорией 10 типов ценностей [4, с. 67]. Как показало наше исследование [2], это особенно важно для выявления кросс-культурных различий в индивидуальных ценностях, так как позволяет объяснить причины сходства в значимости тех или иных типов ценностей между представителями разных культур. Тем не менее, поскольку 19 видов ценностей выделяется из тех же 10 типов мотивационных целей путем дифференцирования отдельных типов, сравнение данных, полученных с помощью двух указанных методик вполне корректно.

Цель, организация и методика исследования

Цель исследования состояла в том, чтобы определить, какие изменения произошли в иерархии индивидуальных ценностей дагестанской молодежи за последние восемь лет и какова тенденция в их динамике.

Эмпирические данные об индивидуальных ценностях современной молодежи были получены в начале 2024 года на выборке, составленной из студентов Дагестанского государственного педагогического университета им. Р. Гамзатова, которые представляли факультеты: социальной педагогики и психологии, иностранных языков, исторический, управления и права. Число респондентов составляло 120 человек, в том числе 52 юноши и 68 девушек. Средний возраст студентов в выборке – около 20 лет.

Для диагностики индивидуальных ценностей был использован Портретный ценностный опросник (Portrait Value Questionnaire, PVQ-RR) Ш. Шварца [7] в адаптации Т. П. Бутенко, Д. С. Седова, А. С. Липатова [4]. Данный опросник, как указывалось выше, основан на уточненной теории базовых индивидуальных ценностей, которая выделяет 19 видов ценностей, сохранив прежние 10 типов ценностей – мотивационных целей, и ту же структуру и взаимное их расположение в круговом мотивационном континууме (рис. 1).

Различие между двумя методиками состоит в том, что отдельные ценностные типы в новой методике разложены на составляющие, определенные более узко. Показанный на рисунке 1 порядок расположения ценностей в мотивационном круге основан на отношениях совместимости или конфликта между ними: мотивационно близкие ценности расположены рядом, а находящиеся в конфликте – друг против друга. Одновременно существуют

и другие основания объединения ценностей в группы: направленность на развитие (верхний полюс круга) или самозащиту – нижний полюс; социально ориентированные ценности – левый полюс и индивидуалистически ориентированные – правый полюс. Кроме того, выделяются четыре группы ценностей, выражаютих такие мотивационные направленности как само-

преодоление, открытость изменениям, самоутверждение и сохранение (консерватизм) (рисунок 1).

Результаты исследования

В таблице 1 даны описательные статистики индивидуальных ценностей молодежи, ценности представлены в порядке убывания их значимости. Эти данные также отражены на диаграмме в виде рангов ценностей (рис. 2).

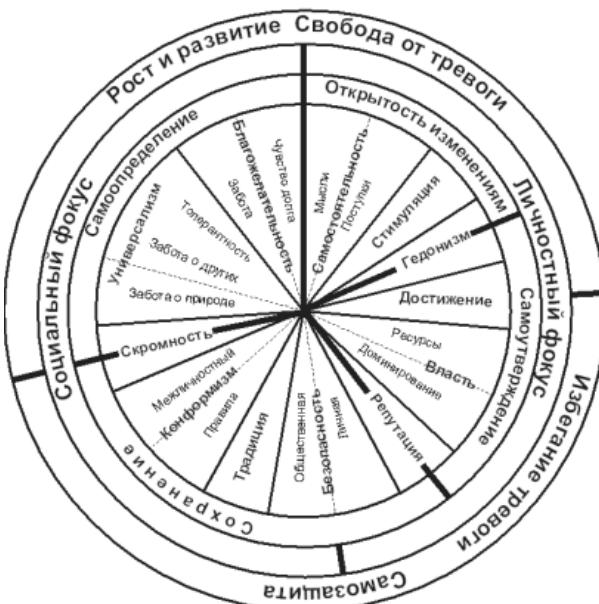


Рис. 1. Теоретическая модель кругового расположения ценностей Ш. Шварца [4]

Таблица 1

Описательные статистики индивидуальных ценностей молодежи						
Ранг	ВИДЫ ЦЕННОСТЕЙ	N	Миним.	Максим.	Среднее значение	Станд. отклон.
1	Благожелательность – Забота	120	6	18	15,28	2,481
2	Благожелательность – Долг	120	4	18	15,22	2,911
3	Безопасность – Личная	120	7	18	14,72	2,763
4	Репутация	120	5	18	14,60	3,150
5	Универсализм – Забота	120	3	18	14,42	2,782
6	Самостоятельность – Поступки	120	8	18	14,10	2,395
7	Достижение	120	6	18	13,92	2,721
8	Безопасность – Общественная	120	5	18	13,83	2,781
9	Традиция	120	3	18	13,48	3,710
10	Гедонизм	118	6	18	13,25	2,886
11	Скромность	120	6	18	12,87	2,777
12	Универсализм – Природа	120	2	18	12,82	3,323
13	Самостоятельность – Мысли	120	5	18	12,72	2,600
14	Стимуляция	120	5	18	12,33	2,742
15	Универсализм – Толерантность	120	5	17	12,22	2,775
16	Конформность – Межличностн.	120	5	18	12,00	2,876
17	Конформность – Правила	120	4	18	11,95	3,442
18	Власть – Ресурсы	120	4	18	10,98	3,505
19	Власть – Доминирование	120	5	18	10,20	2,898
	N валидных (по списку)	118				

Если охарактеризовать структуру индивидуальных ценностей молодежи, представленную в таблице 1 и на рисунке 2, в соответствии с теоретической моделью динамических отношений между ценностями, следует отметить, что как в доминирующей группе (Благожелательность и Безопасность), так и в отвергаемой (Власть, Конформность, Универсализм-Толерантность) соседствуют конфликтные по мотивационной направленности ценности, что указывает на напряженность в мотивационной сфере молодежи. Ценности среднего уровня также включают в себя, с одной стороны, мотивационные цели личностного фокуса (Самостоятельность, Достижение, Гедонизм, Стимуляция), с другой – коллек-

тивистские ценности (Универсализм, Безопасность-Общественная, Традиция). Таким образом, структура индивидуальных ценностей современной дагестанской молодежи предстает весьма противоречивой, совмещая в себе как направленность на самопреодоление и сохранение, так и с стремление к открытости изменениям и достижениям.

Для сравнения аналогичные данные, полученные в 2016 году с применением другой методики Шварца (Профиль личности, адаптация В. Н. Карапашева, 2004) представлены на диаграмме (рис. 3). Как показано ниже, при схожести в целом структур индивидуальных ценностей молодежи, полученных в 2016 и 2024 году (ср. рис. 2 и 3), в них произошли важные изменения.

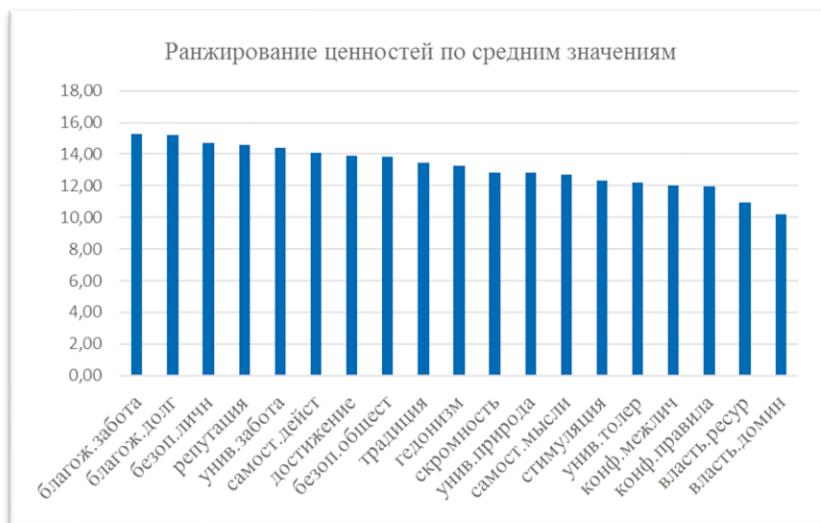


Рис. 2. Диаграмма ранжирования индивидуальных ценностей молодежи.
Данные 2024 года

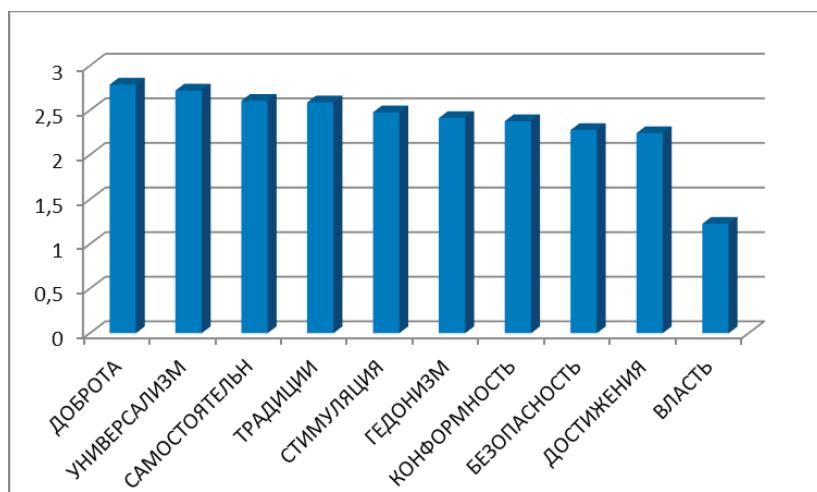


Рис. 3. Диаграмма ранжирования индивидуальных ценностей молодежи.
Данные 2016 года [5]

Как следует из таблицы 1 и рисунков 2 и 3, наиболее предпочтаемой ценностью у молодежи, как и прежде, является Благожелательность (Доброта), понимаемая как забота о благополучии членов своей группы и преданность ей (табл. 1). Ближайшая ей ценность Благожелательность-Долг располагается вслед за ней, практически не отличаясь от неё по значимости. Отвергаемым ценностным типом для молодежи как в данных 2016 года, так и в настоящее время является Власть.

Важнейшее различие в двух сравниваемых иерархиях ценностей состоит в том, что группу доминирующих ценностей в 2024 году попал ценностный тип Безопасность, который находился в 2016 году на низком уровне значимости (седьмой ранг из десяти). Причем это Безопасность-Личная, в отличие от родственной ей цели Безопасности-Общественной, которая занимает место в середине иерархии рядом с Традицией. Безопасность-Личная в доминирующей группе ценностей соседствует с Репутацией, которая рассматривается как защиты, поддержание публичного имиджа и избегание унижения.

Обращает на себя внимание, что родственные ценности одного и того же типа не всегда занимают в иерархии место рядом. Так же как отмеченные выше Безопасность-Личная и Безопасность-Общественная, однородные ценности Универсализм-Забота о других, Универсализм-Забота о природе и Универсализм-Толерантность располагаются на разных иерархических уровнях. Причем Толерантность наряду с Конформностью находится среди отвергаемых ценностей. По разным уровням также разошлись Самостоятельность-Поступки – самоопределение в своих действиях (находится выше) и Самостоятельность-Мысли – свобода идей и развития своих способностей.

Примечательно, что, если ценностные типы Самостоятельность и Традиция, как и раньше, сохранили свое положение в иерархии близкое к доминирующей

группе, Достижение (достижение успеха в соответствии с социальными нормами) приобрело большую значимость, перейдя к ценностям среднего уровня.

Таким образом, система ценностей дагестанской молодежи за последние восемь лет претерпела некоторые изменения, главное из которых состоит в том, что личная безопасность стала более значимой, перейдя из ценностей третьего уровня в доминирующую группу, что, вероятно, является отражением соответствующих перемен в общественном настроении. В то же время более высокий ранг приобрел мотивационный тип Достижение (оно занимало место среди отвергаемых ценностей), что указывает на позитивный сдвиг в представлениях юношества о роли индивидуального вклада (в отличие от опоры на группу) в достижение социального успеха.

Выводы

1. Система индивидуальных ценностей дагестанской молодежи в целом сохраняет структуру, в которой доминируют социально ориентированные мотивационные цели, связанные с самопреодолением, вместе с тем большую значимость в них за последние годы приобрела ценность личной безопасности.

2. Коллективистские ценности продолжают существовать с ценностями открытости изменениям (Самостоятельность) и самоутверждения (Достижения), конкурируя с ними за место в иерархии доминирующих ценностей.

3. Иерархия мотивационных целей отражает противоречивое отношение дагестанской молодежи к консервативным ценностям и ценностям самоутверждения: для неё, с одной стороны, высоко значимы личная безопасность, репутация, с другой – отвергаемыми являются конформность и толерантность. Вместе с тем устойчиво отвергаемой, как и прежде, является мотивационная цель Власть-Доминирование (влияние через контроль над людьми) и Власть-Ресурсы (влияние через контроль материальных и социальных ресурсов).

Литература

1. Карадашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб.: Речь, 2004. 70 с.
2. Магомедов П. Ш., Чанакаев Г. М. Индивидуальные ценности и культура. Махачкала: Изд-во АЛЕФ, 2023. 204 с.
3. Магомедов П. Ш., Магомедова А. П., Шуруха Т. А. Гендерные различия в индивидуальных ценностях дагестанской молодежи // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Сер. «Психологопедагогические науки». Т. 11. № 2. 2017. С. 15-21.

4. Шварц Ш., Бутенко Т. П., Седова Д. С., Липатова А. С. Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России. Психология // Журнал Высшей школы экономики, 2012. Т. 9, № 1. С. 43-70.

5. Magomedov P. Sh. et all. Individual Values of the Modern Youth of the North Caucasus: Commitment to tradition. The Social Sciences No. 11. (Special Issue 5): 6963 6969, 2016.

6. Schwartz SH. Universals in the content and structure of values: Theory and empirical tests in

20 countries. M. Zanna (ed.). Advances in experimental social psychology. N. Y.: Academic Press, 1992. Vol. 25. Pp. 1-65.

7. Schwartz SH., Cieciuch J., Vecchione M., Davidov E., Fischer R., Beierlein C., Ramos A., Verkasalo M., Lönnqvist JE., Demirutku K., Dirilen-Gumus O., Konty M. Refining the theory of basic individual values. J. Pers. Soc. Psychol. 2012 Oct; 103(4): 663-88.

References

1. Karandashev V. N. *Metodika Shvarca dlya izucheniya cennostej lichnosti: koncepciya i metodicheskoe rukovodstvo* [Schwartz's method for studying personal values: concept and methodological guidance]. St. Petersburg, Rech publ., 2004. 70 p. (In Russian)
2. Magomedov P. Sh., Chanakaev G. M. *Individual'nye cennosti i kul'tura* [Individual values and culture]. Makhachkala, ALEF Publishing, 2023. 204 p. (In Russian)
3. Magomedov P. Sh., Magomedova A. P., Shurukha T. A. *Gendernye razlichiy v individual'nykh cennostyakh dagestanskoy molodezhi* [Gender differences in the individual values of Dagestan youth]. Journal. Psychological and Pedagogical Sciences. Vol. 11. No. 2. 2017. Pp. 15-21. (In Russian)
4. Shvarts Sh., Butenko T. P., Sedova D. S., Lipatova A. S. *Utochnennaya teoriya bazovykh in-*

dividual'nykh cennostej: primenenie v Rossii [A refined theory of basic individual values: application in Russia]. Psychology. Journal of the Higher School of Economics, 2012. Vol. 9. No. 1. Pp. 43-70. (In Russian)

5. Magomedov P. Sh. et al. Individual Values of the Modern Youth of the Northern Caucasus: Commitment to tradition. The Social Sciences. No. 11 (Special Issue 5): 6963 6969, 2016.

6. Schwartz S.H. Universals in the content and structure of values: Theory and empirical tests in 20 countries. M. Zanna (ed.). Advances in experimental social psychology. N.Y.: Academic Press, 1992. Vol. 25. Pp. 1-65.

7. Schwartz SH., Cieciuch J., Vecchione M., Davidov E., Fischer R., Beierlein C., Ramos A., Verkasalo M., Lönnqvist J. E., Demirutku K., Dirilen-Gumus O., Konty M. Refining the theory of basic individual values. J. Pers. Soc. Psychol. 2012, Oct; 103(4). Pp. 663-88.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Принадлежность к организации

Магомедов Пахрудин Шабанович, кандидат психологических наук, доцент, кафедра психологии развития личности, Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова, Махачкала, Россия; e-mail: pakhr@mail.ru.

Принята в печать 28.10.2024 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Affiliation

Pakhrudin Sh. Magomedov, Ph. D. (Psychology), assistant professor, the chair of Personality Development Psychology, Gamzatov Dagestan State Pedagogical University, Makhachkala, Russia; e-mail: pakhr@mail.ru.

Received 28.10.2024.