

Педагогические науки / Pedagogical Science  
Оригинальная статья / Original Article  
УДК 378.146  
DOI: 10.31161/1995-0659-2025-19-3-79-85

## Проблемы студенческих самостоятельных работ, написанных с использованием искусственного интеллекта

©2025 Яковлев И. В.

Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова,  
Махачкала, Россия; email: yak-ivan@yandex.ru

**РЕЗЮМЕ. Цель.** Выявить и описать проблемы студенческих самостоятельных работ, которые написаны с использованием систем генерации текстовых материалов. **Методы.** Ключевым методом является метод количественного анализа выпускных квалификационных работ, с учетом использования систем ИИ для написания самостоятельной работы. Для теоретического анализа использованы методы анализа публикаций отечественных авторов, посвященных проблемам использования ИИ в образовательном процессе. **Результат.** Анализ работ студентов, написанных при помощи искусственного интеллекта (далее ИИ), а также посредством систем перефразирования, позволил сделать вывод, о том, что работы частично, а иногда и полностью не соответствуют требованиям, предъявляемым к студенческим самостоятельным работам. Предпринятая попытка анализа результативности использования ИИ для написания самостоятельных работ, с точки зрения оригинальности текстовых материалов, является первой в отечественных исследованиях, и поднимает вопрос совершенствования систем поиска заимствований. **Вывод.** В текущих условиях исключительно ответственный подход со стороны научных руководителей к проверке курсовых и дипломных работ может предотвратить практику использования ИИ для написания студентами самостоятельных работ.

**Ключевые слова:** системы поиска заимствований, искусственный интеллект, языковая модель, курсовые работы, гуманитарные науки.

---

**Формат цитирования:** Яковлев И. В. Проблемы студенческих самостоятельных работ, написанных с использованием искусственного интеллекта // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2025. Т. 19. № 3. С. 79-85. DOI: 10.31161/1995-0659-2025-19-3-79-85

---

## Problems of Student Independent Papers Written Using Artificial Intelligence

©2025 Ivan V. Yakovlev

Gamzatov Dagestan State Pedagogical University,  
Makhachkala, Russia; e-mail: yak-ivan@yandex.ru

**ABSTRACT. Aim.** To identify and describe the problems of student independent papers that are written using text generation systems. **Methods.** The key method is the method of quantitative analysis of final qualifying papers, taking into account the use of AI systems for writing independent work. For the theoretical analysis, the methods of analyzing publications by Russian authors devoted to the problems of using AI in the educational process were used. **Results.** The analysis of students' works written using artificial intelligence (hereinafter AI), as well as through paraphrasing systems, allowed us to conclude that the works partially and sometimes completely do not meet the requirements for student independent work. The attempt to analyze the effectiveness of using AI for writing independent works, from the point of view of the originality of text materials, is the first in domestic research, and raises the issue of improving loan search systems. **Conclusions.** In the current environment, an exceptionally responsible approach on the part of academic

supervisors to reviewing term papers and theses can prevent students from using AI to write independent papers.

**Keywords:** loan search systems, artificial intelligence, language model, term papers, humanities.

**For citation:** Yakovlev I. V. Problems of student independent papers written using artificial intelligence. Dagestan State Pedagogical University. Journal. Psychological and Pedagogical Sciences. 2025. Vol. 19. No. 3. Pp. 79-85. DOI: 10.31161/1995-0659-2025-19-3-79-85 (in Russian)

### Введение

Активизация использования информационных технологий в текущих условиях создает значительные вызовы для работы традиционных институтов, определяющих работу системы высшего образования. Одной из динамично развивающихся информационных технологий, оказавшейся связанной со сферой образования, стала технология ИИ, а именно технология языковых моделей, которая может использоваться студентами при написании самостоятельных работ. Используя системы ИИ, студенты не столько дезорганизуют собственную образовательную деятельность, сколько минимизируют расход собственных ресурсов. Мы можем констатировать, что использование систем ИИ подобным образом не противоречит идеям Е. А. Александровой и иных отечественных исследователей, говорящих о том, что современные студенты реализуют собственные профессиональные ориентиры в образовательном процессе [4, с. 7]. Эти ориентиры включают в себя самостоятельную адаптацию студентами инструментов информационной среды к развитию собственных профессиональных качеств: менеджмент времени и использование передовых технических решений в профессиональных задачах. Что, тем не менее, не является оправданием нарушения требований, предъявляемым к курсовым и выпускным квалификационным работам, выполняемым студентами исключительно самостоятельно.

В педагогическом сообществе пока идет дискуссия о том, как реагировать на вызовы, которые являются следствием развития и распространения искусственного интеллекта. Законодателем и ответственными органами не выработано не только методических рекомендаций, но и комплексной позиции относительно использования ИИ в образовательном процессе. Это дает возможность для активизации обсуждения проблемы ИИ в образовании

академическим сообществом. Что происходит в публичном пространстве.

Одним из ярких прецедентов использования систем ИИ при написании самостоятельных работ можно считать ВКР, защищенную в РГГУ, на тему «Анализ и совершенствование управления игровой компанией» с применением ChatGPT [5]. Работа показала высокий процент оригинальности при проверке в системах проверки заимствований, что стало фактором допуска ВКР к защите. Так, например, в случае с системой Антиплагиат. Вуз, оригинальность исходного материала ВКР студента составила от 82 до 89 % (в зависимости от количества подключенных модулей), а в случае с системой Руконтекст, показатель оригинальности составил чуть более 86 %. Этого процента достаточно не только для защиты выпускной квалификационной работы бакалавра, но и для защиты кандидатской и докторской диссертации.

В сущности, наиболее часто используемая студентами система ChatGPT для написания выпускных квалификационных и курсовых работ, представляет собой систему, которая призвана обеспечивать работу с уже ранее использованными речевыми конструкциями, что сближает его с точки зрения возможности работы с текстом, с различными видами синонимайзеров (neuralwriter.com, online-sinonim.ru, rustxt.ru и др.). Однако, сама по себе языковая модель ChatGPT является более продвинутой, с точки зрения технических возможностей для конструирования и глубокого рерайта текста.

Очевидно, что в текущих условиях частота использования студентами ИИ будет только расти, и академическому сообществу необходимо реагировать на практику использования языковых моделей для написания самостоятельных работ. Ошибки и неточности при написании работ с помощью ИИ вполне можно типологизировать и представить для широкого академического обсуждения.

**Цель исследования** – изучить особенности использования систем ИИ (на примере ChatGPT) и синонимайзеров при написании самостоятельных работ студентами, выявить проблемы содержания таких работ и предложить возможные пути адаптации системы высшего образования к данной практике.

**Объект исследования** – курсовые работы студентов, написанные с использованием ИИ (ChatGPT) и синонимайзеров по различным гуманитарным дисциплинам.

**Гипотеза исследования** – использование ИИ при написании самостоятельных работ не позволяет полностью заменить традиционные методы работы студентов, поскольку генерируемые тексты имеют ряд системных проблем (искажение цитат, несогласованность содержания, ошибки в терминах и формулировках), требующих доработки, что снижает их академическую ценность.

**Проблема исследования** – отсутствие четких регламентов и методических рекомендаций по использованию ИИ в образовательном процессе, а также наличие значительных содержательных и структурных недостатков в работах, написанных с применением ИИ.

**Методы исследования** включают экспериментальное написание курсовых работ с использованием ChatGPT и синонимайзеров, анализ уровня оригинальности текстов с помощью систем Антиплагиат.вуз и Руконтекст, сравнительный анализ содержания текстов, написанных ИИ и синонимайзерами, метод типологизация ошибок и неточностей в сгенерированных текстах.

**Этапы исследования**, определившие результаты:

На первом этапе были определены предметные направления и методы тестирования результатов использования ИИ и синонимайзеров (политология, социология, менеджмент и др.);

На втором этапе была осуществлена генерация курсовых работ с разными стратегиями запросов к ChatGPT (разные числа запросов);

На третьем этапе была осуществлена проверка уровня оригинальности текстов;

На четвертом этапе был осуществлен анализ содержания текстов на предмет ошибок и недостатков;

На пятом этапе было осуществлено сравнение результатов и формулирование

выводов о применимости ИИ в образовательном процессе;

На шестом этапе было осуществлено написание текста статьи, с учетом анализа и практических результатов, и научных публикаций.

### **Результаты и обсуждение**

Возможности ИИ в образовании мало изучены и практически не представлены в работах отечественных исследователей. Фактически, последние три года активно рассматриваются только общие аспекты использования искусственного интеллекта в сфере образования. При этом, например, ранее, множество отечественных исследователей, анализируя перспективы использования ИИ в образовательном процессе, зачастую не выделяли потенциальные угрозы работе системы образования [1; 6; 7]. Исследователи достаточно долгое время упускали вероятность того, что ИИ, прежде всего языковые модели, могут стать угрозой учебного процесса. Так, например, была упущена проблема, связанная с адаптацией языковых моделей к работе с текстами, права на которые может присваивать обучающийся, и соответственно, выдавать работу, написанную ИИ в качестве самостоятельно выполненного исследования.

С учетом возможностей применения ИИ для написания самостоятельных текстовых работ, мы не можем не отметить, что основным качеством языковой модели ChatGPT, с точки зрения обеспечения оригинальности текста, можно считать решение проблемы с наполненностью словарей современных систем поиска заимствований, о которой говорит в своем исследовании Н. В. Неелова [2, с. 210]. При этом, как отмечают К. Ф. Сафин и Ю. В. Чехович, использование ИИ позволяет преодолеть используемые в комбинации два барьера – барьер внешней среды библиотек систем поиска заимствований (индексируемые материалы сети интернет), и барьер, связанный с поиском перефразированного материала [3, с. 155].

Именно поэтому мы считаем необходимым изучить особенности использования систем ИИ при написании самостоятельных работ по различным гуманитарным дисциплинам, выявить проблемы содержания подобных работ и представить авторский взгляд на перспективы адаптации системы высшего образования и работы

высших учебных заведений в условиях работы с исследованиями, написанными с использованием ИИ и синонимайзеров.

Так, для изучения особенностей использования систем ИИ (на примере системы ChatGPT) и синонимайзеров в процессе написания самостоятельных работ, авторы исследования стали авторами запросов на написание системами искусственного интеллекта и синонимайзерами материалов для курсовых работ по следующим укрупненным направлениям – политология, социология, менеджмент, педагогика, философия, юриспруденция и филология. Использование синонимайзеров было осуществлено на основе уже ранее написанных курсовых работ, и использование ChatGPT стало возможным благодаря трем ключевым подходам: первый подход – от 9 до 12 запросов; второй подход – от 16 до 25 запросов; третий подход от 25 до 40 запросов. По каждому из этих укрупненных направлений было написано по 5 курсовых работ (для синонимайзеров, и каждого из трех подходов при использовании ИИ – по 5 работ), на основе которых был рассчитан средний уровень оригинальности.

Во всех случаях ИИ задавались одинаковые параметры написания полного текста исследования объемом в 4000-5000 слов или 30 000-40 000 знаков с проблемами (совокупным объемом 30-35 страниц). При этом, учитывая, что введение, заключение и список использованных источников нейросеть написать самостоятельно полностью не способна, данные части были переписаны авторами статьи. Проанализируем содержание полученных работ более детально.

Общими проблемами для курсовых работ, написанных с помощью ИИ можно считать:

- проблему отсутствия использования отечественных исследований, что обусловлено спецификой конструирования ИИ, ориентированной преимущественно на зарубежные материалы. Зачастую, ИИ «незнаком» с содержанием отечественных исследований, а потому ошибается и в авторстве и названии публикаций и фактологическом материале;

- неточность использования общенаучного и специального категориального аппарата;

- формулирование несуществующих цитат, при явной их поверхностной достоверности, как и явная корректировка теорий, позиций, взглядов;

- проблему нечитаемости графических материалов (диаграмм, графиков, схем и т. д.) и неточности табличных данных;

- отсутствие последовательности в содержании текста и дублирование содержательных блоков текста;

- проблему сохранения предыдущего языкового опыта, и опору на уже ранее полученный языковой опыт ИИ, что искажает содержание текстовых материалов.

Частными проблемами подобных работ являлись:

- проблема отсутствия возможности выражения личной позиции, что критически важно для работ по части направлений (например – политология, философия, филология);

- проблема неточности используемых отраслевых категорий, что особенно было заметно в работах по праву и философии;

- проблема неточности использования формул для расчета количественных индикаторов (менеджмент, социология, педагогика);

- проблему отсутствия учета контекста событийного фона после 2023 года (политология, социология);

- иные проблемы.

Однако стоит отметить, что текстовый материал, написанный с использованием ИИ выглядел существенно более читабельным, в сравнение с работами, написанными синонимайзером. Однако при глубоком изучении всех работ, написанных ИИ, выявлялись и общие, и частные проблемы, которые препятствовали пониманию содержания работ. Большей частью такие проблемы были обусловлены ограничением объема генерируемого текста языковой моделью и зашумляемого ею контекста. Другими словами, написанные ИИ работы представляют собой компиляцию коротких фрагментов текста, а сама языковая модель со временем «забывает», о чем шла речь в более ранних написанных фрагментах. Это одно из основных ограничений эффективности современных языковых моделей [9].

Отмеченная проблема искажения цитирования приводимых ИИ источников также связана с особенностями архитектуры языковых моделей. Языковая модель обучается на большом объеме текстов, а дальше компилирует из них ответы на запросы пользователей. У этих ответов есть настраиваемый уровень оригинальности,

как правило, единый для всего генерируемого текста. При низком уровне оригинальности ответы будут представлять собой просто скопированные моделью целые фрагменты текста (предложения или целые абзацы) из источников, используемых для обучения. При очень высоком уровне оригинальности ответы будут представлять собой просто случайную комбинацию букв – даже морфемы в словах будут оригинальными. Настроенный уровень оригинальности сохраняется и при встраивании цитат в текст. Языковая модель их перепишет, повышая оригинальность текста,

что, очевидно, делать не вполне корректно [8].

Для реализации задачи по проверке оригинальности работ, написанных в ходе экспериментальной части исследования, были использованы две системы поиска заимствования – Антиплагиат. Вуз и Руко-текст. Полученные результаты представлены в таблице 1 «Уровень оригинальности курсовых работ, написанных с использованием ИИ (Антиплагиат. Вуз / Руко-текст)»

Таблица 1

**Уровень оригинальности написанных с использованием информационных технологий курсовых работ (Антиплагиат. Вуз/Руко-текст в %)**

Предметное направление	Тип написания или коррекции работы			
	Синонимайзер	ИИ (вар. 1)	ИИ (вар. 2)	ИИ (вар. 3)
Политология	73/82	75/80	77/80	79/81
Социология	76/83	80/81	79/84	82/85
Менеджмент	75/77	74/77	77/78	80/81
Педагогика	76/82	76/79	77/80	83/84
Философия	73/76	76/78	75/79	78/81
Юриспруденция	78/79	81/82	84/87	86/89
Филология	75/81	78/80	77/78	81/83

Анализируя результаты, представленные в таблице 1, мы можем констатировать, что лучше с распознаванием заимствований справляется система Антиплагиат. Вуз. Однако различия в результатах являются минимальными, учитывая, что с подобными результатами лицо, выдающее работу нейросети за собственную работу, по формальным критериям требований к оригинальности может рассчитывать на зачет или положительную оценку.

Текст курсовых работ, которые были выполнены с использованием синонимайзера или с использованием ИИ (ChatGPT), помимо того, что требовал доработки содержательной части, требовал и доработки в оформлении. Рассмотренный чат-бот с генеративным ИИ, являющийся одним из наиболее продвинутых, не может быть использован для написания готовых работ, содержащих введение, заключение, выводы по разделам и главам, список использованных источников. Существующие формальные и неформальные требования к источниковой базе делают невозможным использование нейросети, разработанной и обученной за рубежом на основе данных

зарубежной литературы и иных источников, для использования в образовательном процессе в российских условиях.

Фактически, все ключевые аспекты введения (актуальность, степень научной изученности, цель и задачи, объект и предмет, база исследования, структура работы) после написания текста ИИ необходимо описывать самостоятельно, с учетом содержания текста. Требуется самостоятельное написание выводов в главах и разделах, заключения, проставление постраничных ссылок или выставление затекстовых ссылок, а также достаточно тщательная работа со списком литературы.

Таким образом, в процессе подготовки курсовой работы необходимо адаптировать содержание работы под требования ГОСТ 7.1, ГОСТ 7.80, ГОСТ 7.82 и множеству иных стандартов и требований, в том числе и локальным требованиям образовательных организаций. Необходимо также учитывать требования научного руководителя, что, в сущности, может обесценить как работу ИИ, так и работу синонимайзера, даже при условии, что обучающийся сможет внести собственные правки.

### Выводы

Мы можем заключить, что системы поиска заимствований, использованные в экспериментальной работе, не справились с поиском перефразированных заимствований, и в случае с работами, которые были написаны с использованием систем перефразирования, и в случае с использованием ИИ. Поиск заимствований показывает наименьшие результаты в случае с работами, написанными ИИ (ChatGPT). Системы перефразирования (синонимайзеры) не могут предложить более эффективную систему перефразирования, которой обладают системы ИИ. Также синонимайзеры не во всех случаях могут адаптировать содержание текстовой работы с точки зрения правильности написания текстового материала (как в целом, так и отдельных элементов самостоятельных работ). Это создает определенные трудности при оценке смысловой нагрузки текста еще в большей степени, чем в случае с использованием нейросети.

Однако научные руководители, выполняющие функции контроля соответствия текста работы заявленной проблематике, правильности оформления, последовательности изложения материала имеют

возможность объективно оценить работу. Для выявления подобных заимствований необходимо уделять максимальное внимание таким аспектам как: оформление и содержание графических материалов (таблиц, диаграмм, графиков, схем и иных видов графических материалов); оформление и содержание формул и расчётов; соответствие отсылок в тексте исследования требованиям, предъявляемым к работам; точность использования специальных категорий заявленной проблематике исследования и контексту конкретного предложения; наличие выражения авторской позиции; общая связность всей рукописи. Также возможным решением видится включение в систему оценивания работ студентов критериев вовлеченности и взаимодействия студента с научным руководителем на протяжении всего периода написания работы. Важным направлением дальнейших следований видится выделение специфичных паттернов и маркеров, которые позволили бы автоматизировать обнаружение использования искусственного интеллекта в работах студентов.

### Литература

1. Левин Б. А., Пискунов А. А., Поляков В. Ю. и др. Искусственный интеллект в инженерном образовании // Высшее образование в России. 2022. № 31(7). С. 79-95.
2. Неелова Н. В. Исследование лексического метода вычисления схожести строк с учетом предварительной обработки // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2009. № 2-2. С. 202-212.
3. Сафин К. Ф., Чехович Ю. В. О комбинированном алгоритме обнаружения заимствований в текстовых документах // Труды Института системного программирования РАН. 2022. № 34(1). С. 151-160.
4. Сипакова И. Н., Александрова Е. А., Могилевич Б. Р. и др. Методология культурных практик самостоятельной работы / Александрова Е. А., Могилевич Б. Г., Базылева Р. М. и др. Организация самостоятельной работы студентов. Коллективная монография. Саратов: Изд-во «Техно-Декор», 2015. 200 с.
5. Студент РГГУ защитил диплом, написанный ChatGPT. Habr.com. [Электронный ресурс] / Режим

<https://habr.com/ru/news/t/714216/> (дата обращения 18.01.2025)

6. Сысоев П. В. Искусственный интеллект в образовании: осведомлённость, готовность и практика применения преподавателями высшей школы технологий искусственного интеллекта в профессиональной деятельности // Высшее образование в России. 2023. № 32(10). С. 9-33.
7. Шобонов Н. А., Булаева М. Н., Зиновьева С. А. Искусственный интеллект в образовании // Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 79-4. С. 288-290.
8. Detecting LLM-Generated Text in Computing Education: A Comparative Study for ChatGPT Cases [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://arxiv.org/abs/2307.07411> (дата обращения 01.02.2025)
9. Recursively summarizing enables long-term dialogue memory in large language models. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://arxiv.org/abs/2308.15022> (дата обращения 18.01.2025)

## References

1. Levin B. A., Piskunov A. A., Polyakov V. Yu. I dr. *Iskusstvennyj intellekt v inzhenernom obrazovanii* [Artificial intelligence in engineering education]. Higher education in Russia. 2022. No. 31(7). Pp. 79-95. (In Russian)
2. Neelova N. V. *Issledovanie leksicheskogo metoda vychisleniya skhozhesti strok s uchetom predvaritel'noj obrabotki* [A study of the lexical method for calculating the similarity of strings, taking into account preprocessing]. Proceedings of Tula State University. Technical sciences. 2009. No. 2-2. Pp. 202-212. (In Russian)
3. Safin K. F., Chekhovich Yu. V. *O kombinirovannom algoritme obnaruzheniya zaimstvovaniy v tekstovykh dokumentakh* [A study of the lexical method for calculating the similarity of strings, taking into account preprocessing]. Proceedings of the Institute of System Programming of the Russian Academy of Sciences. 2022. No. 34 (1). Pp. 151-160. (In Russian)
4. Sipakova I. N., Aleksandrova E. A., Mogilevich B. R. i dr. *Metodologiya kul'turnykh praktik samostoyatel'noj raboty* [Methodology of cultural practices of independent work] Aleksandrova E. A., Mogilevich B. G., Bazyleva R. M. i dr. Organization of students' independent work. Collective monograph. Saratov: Publishing house "Tekhno-Dekor", 2015. 200 p. (In Russian)
5. Student RGGU zashchitil diplom, napisannyj ChatGPT. Habr.com. [Electronic resource]. Mode of access: <https://habr.com/ru/news/t/714216/> (accessed 18.01.2025)
6. Sysoev P. V. *Iskusstvennyj intellekt v obrazovanii: osvedomyonnost', gotovnost' i praktika primeneniya prepodavatel'nykh vysshej shkoly tekhnologii iskusstvennogo intellekta v professional'noj deyatel'nosti* [Artificial intelligence in education: awareness, readiness and practice of using artificial intelligence technologies in professional activities by higher school teachers.]. Higher education in Russia. 2023. No. 32(10). Pp. 9-33. (In Russian)
7. Shobonov N. A., Bulaeva M. N., Zinov'eva S. A. *Iskusstvennyj intellekt v obrazovanii* [Artificial intelligence in education]. Problems of modern teacher education. 2023. No. 79-4. Pp. 288-290. (In Russian)
8. Detecting LLM-Generated Text in Computing Education: A Comparative Study for ChatGPT Cases. [Electronic resource]. Mode of access: <https://arxiv.org/abs/2307.07411> (accessed 01.02.2025)
9. Recursively summarizing enables long-term dialogue memory in large language models. [Electronic resource]. Mode of access: <https://arxiv.org/abs/2308.15022> (accessed 18.01.2025)

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

### Принадлежность к организации

**Яковлев Иван Викторович**, магистрант, Дагестанский государственный педагогический университет им. П. Гамзатова, Махачкала, Россия; e-mail: yak-ivan@yandex.ru

### Научный руководитель:

**Салманова Джамила Абдулкафаровна**, заведующий кафедрой профессиональных дисциплин, Махачкала, Дагестанский государственный педагогический университет им. П. Гамзатова, Махачкала, Россия; e-mail: djamila05@mail.ru.

Принята в печать 14.07.2025 г.

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

### Affiliation

**Ivan V. Yakovlev**, Master's student, Gamzatov Dagestan State Pedagogical University, Makhachkala, Russia; e-mail: yak-ivan@yandex.ru

### Scientific supervisor:

**Jamila A. Salmanova**, Ph. D. (Pedagogy), assistant professor, Head of the chair of Professional Disciplines, Gamzatov Dagestan State Pedagogical University, Makhachkala, Russia; e-mail: djamila05@mail.ru

Received 14.07.2025.