

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ БЕЗОПАСНОСТИ

THE INTERACTION OF EDUCATIONAL PROCESS SUBJECTS AS A CONDITION OF FORMING THE SAFETY CULTURE

©2015 Омаров М. М.

Дагестанский государственный педагогический университет

©2015 Omarov M.M.

Dagestan State Pedagogical University

Резюме. В статье исследуется теоретическое обоснование и анализ факторов, влияющих на безопасную коммуникацию субъектов образовательной среды. Для исследования факторов, влияющих на культуру взаимодействия субъектов образовательного учреждения, автором проведено анкетирование студентов двух вузов. Исследование показало, что психологический комфорт как фактор безопасной коммуникации в изученных учреждениях не может в полной мере рассматриваться как позитивный.

Abstract. The author of the article researches the theoretical justification and the analysis of factors affecting the safe communication of the subjects of the educational environment. To study the factors influencing the culture of communication in educational institutions, the author conducted a questionnaire survey among the students of the two universities. The study showed that the psychological comfort as a factor of secure communication in the studied institutions cannot fully be considered as positive.

Rezjume. Vstat'e issleduetsja teoreticheskoe obosnovanie i analiz faktorov, vlijajushhih na bezopasnuju kommunikaciju sub#ektov obrazovatel'noj sredy. Dlja issledovanija faktorov, vlijajushhih na kul'turu vzaimodejstviya sub#ektov obrazovatel'nogo uchrezhdenija, avtorami provedeno anketirovanie studentov dvuh VUZov. Issledovanie pokazalo, chto psihologicheskij komfort kak faktor bezopasnoj kommunikacii v izuchennyh uchrezhdenijah ne mozhet v polnoj mere rassmatrivat'sja kak pozitivnyj.

Ключевые слова: безопасность, образование, воспитание, толерантность, жизнедеятельность, коммуникативный, анкетирование, студент, учреждение, фактор, навыки, умение, задачи, взаимодействие, исследование, условия, обоснование, культура.

Keywords: security, education, upbringing, tolerance, activity, communicative, questionnaire, student, institution, factor, skills, ability, tasks, interaction, study, terms, substantiation, culture.

Kljuchevye slova: bezopasnost', obrazovanie, vospitanie, tolerantnost', zhiznedejatel'nost', kommunikativnyj, anketirovanie, student, uchrezhdenie, faktor, navyki, umenie, zadachi, vzaimodejstvie, issledovanie, usloviya, obosnovanie, kul'tura.

В современных условиях общественного развития, глобализация общественной жизни, проблема коммуникации и, в частности, безопасного взаимодействия различных субъектов на различных уровнях является актуальной.

Сегодня мир, за счет создания новой техники и технологий, появления опасностей стал довольно хрупким. Соответственно, люди должны научиться взаимодействовать между собой. Это обуславливает быстрое развитие научных знаний в области безопасности жизнедеятельности. Толковые словари «безопасность» определяют как ощущение доверия, невреждимости, отсутствие страха или тревоги по поводу ограничения личности в праве

на жизнь, образование, профессиональную и творческую деятельность, в праве на субъективное мнение (суждение) и т. д. [3].

Безопасность может рассматриваться на различных уровнях: локальном, объектовом, местном, региональном, национальном, глобальном и т. д. [4].

Данное исследование посвящается изучению проблем безопасного взаимодействия в условиях образовательного учреждения.

Изучение данной проблемы продиктовано следующими обстоятельствами:

– Современное состояние в мире ставит новые задачи в области образования. Встает вопрос о воспитании и обучении человека,

который чувствовал бы себя комфортно в условиях стремительных перемен, сумел бы без страха действовать в ситуациях, никогда ранее не возникавших, рассчитывая на свои способности, скрытые потенциалы, мог бы принимать нетривиальные решения, опираясь на разносторонние знания [2].

– В такой ситуации обеспечение безопасной среды в образовательных учреждениях приобретает большое значение. Позволим себе безопасную среду рассматривать как состояние образовательного пространства, свободное от проявления психического насилия во взаимодействии ее субъектов, способствующее удовлетворению потребностей в личностно-доверительном общении, создающее условия для позитивного развития личностных (коммуникативных и иных) особенностей всех участников этого пространства.

– Процесс образования сегодня нельзя рассматривать просто как процесс обучения. Одновременно это и процесс воспитания характера, формирования творческой личности, нацеленной на конструктивное взаимодействие, толерантное отношение к другим, на воспитание в себе таких качеств как уважительность, умение признавать мнение других и т. д.

В образовательных учреждениях создается «питательная среда» для психологического и физического насилия, неуважительности, откровенного равнодушия, унижения человеческого достоинства. Об этом свидетельствуют многочисленные факты суицидов среди подростков и молодежи, ухода в тоталитарные объединения и секты различной направленности, асоциальные организации.

Таким образом, противоречие между необходимостью создания в образовательных учреждениях условий, содействующих формированию и развитию созидательной коммуникативной культуры и наличием значительного числа учреждений, продолжающих практику авторитаризма во взаимодействиях, вызывает к жизни данное исследование.

Для определения факторов, влияющих на формирование культуры безопасности в образовательном пространстве ВУЗа, нами было проведено анкетирование.

В анкетировании приняли участие студенты двух вузов: Дагестанского государственного педагогического университета (ДГПУ) и Дагестанского государственного университета (ДГУ).

В процессе анкетирования студентов, согласно цели и задачам исследования, нами выделены факторы, позитивно и негативно влияющие на коммуникацию: психологический комфорт и культура общения (ценности, стили, профессиональная этика). Кратко остановимся на отдельных результатах исследования.

Раскрывая первый фактор (психологический комфорт), студентам был задан ряд вопросов, ответы на которые свидетельствуют о следующем: более 62 % студентов ДГУ и 63 % студентов ДГПУ преимущественно испытывают комфортное состояние, находясь в учебном заведении. Вместе с тем, около 41 % и тех, и других студентов испытывают напряжение в образовательном процессе.

Комфортным ощущениям способствуют такие условия учреждения как: доброжелательное отношение педагогов и студентов, на это указало более 47 % опрошенных. Второе ранговое место занимает такое условие как толерантные отношения среди студентов. При этом процентное соотношение студентов, указавших на данный факт, значительно отличается – в ДГПУ таких студентов оказалось 43 %, а в ДГУ – 24,7 %. Результаты нашего исследования в определенной степени вскрывают проблему взаимоотношений среди студентов.

Изучение причин дискомфорта позволяет зафиксировать следующие из них: респонденты ДГУ видят причину дискомфорта в плохих условиях обучения – 26 %, в частых конфликтах в группе – 21 %, в недоброжелательном отношении между педагогами и студентами – 18,5 %; в свою очередь респонденты ДГПУ указывают на такие причины как: не совсем удобное расписание занятий – 37,6 %, плохие условия обучения – 27,8 %, недоброжелательные отношения среди студентов – 17,6 %.

Наше исследование показало, что психологический комфорт как фактор безопасной коммуникации в учебных учреждениях не может в полной мере рассматриваться как позитивный, т. к. 40 % испытывают чувство дискомфорта.

Влияние общей, в том числе и коммуникативной культуры, на безопасность взаимодействия изучалось рядом вопросов, связанных с этикой взаимоотношений, стилями общения и жизненными ценностями субъектов образовательного процесса.

Анализируя процентные показатели можно констатировать следующее: респонденты двух образовательных учреждений оценивают культуру студентов своего учебного заведения и культуру преподавателей в целом, довольно-таки высоко, и считают в большинстве своем, что комфорт в образовательном учреждении обеспечивается общей культурой субъектов образовательной среды. На это указало около 60 % респондентов. Вместе с тем, около 40 % опрошенных указывают на недостаточно развитый уровень общей культуры.

Мы видим, что первое место у респондентов двух ВУЗов в выборе жизненных стратегий и стиля жизни в повседневности занимают: родители и родственники, второе: в ДГУ – преподаватели ВУЗов, в ДГПУ – бизнесмены,

успешные и богатые современники, третье: а ДГУ – светская «гусовка», в ДГПУ – преподаватели ВУЗов. В этих показателях неожиданным для нас является то, что студенты ДГПУ из предложенных ответов ориентации в выборе жизненных стратегий, преподавателей ставят на 3-е место, т. е. преподаватели не являются теми субъектами, которым хотелось бы подражать. Этому, вероятно, можно дать два объяснения: уже сложившийся стереотип профессии «педагог» как малооплачиваемой и неперспективной и второе, вероятно, в коммуникативной среде педагог допускает ошибки во взаимодействии со студентами. Хотя корреляционный анализ ответов студентов на другие вопросы анкеты не подтверждает второе предположение.

Таким образом, анализируя другие результаты исследования, если говорить отдельно по каждому учебному заведению, то в ДГУ опрошенные студенты считают, что профессионализм преподавателей в их учебном заведении заключается в умении заинтересовать изложенным материалом, вызвать «живой» интерес у аудитории, в умении четко, доступно изложить учебный материал, а также во владении большим количеством дополнительной информации по предмету. Что и вызывает желание у 27 % респондентов следовать примеру таких преподавателей. Как уже говорилось выше, студенты, учитывая специфику своего учебного заведения, чувствуют себя комфортно, находясь в учебном заведении, несмотря на долю таких факторов, как плохие условия обучения и наличие непонимания между преподавателями и студентами. Наиболее проблематичными в

обеспечении безопасной коммуникации являются взаимоотношения среди студентов. Отсюда руководителям и персоналу ДГУ следует порекомендовать культивирование гуманистических отношений в образовательной среде, проводить чаще исследования с целью выявления негативных факторов интолерантных отношений среди студентов и их преподавателей.

Что же касается ДГПУ, то студенты, в среднем, высоко оценивают уровень такого фактора как сотрудничество при организации воспитательного процесса (37,5 %), формирование духа корпоративности, коллегиальности, профессиональной общности с педагогом (40 %), ориентация системы педагогического общения на взрослого человека с развитым самосознанием (37,5 %), использование профессионального интереса студентов как фактора управления воспитанием и обучением и как основы педагогической и воспитательной работы. Это связано также со спецификой университета, ведь именно эти требования должны осуществлять педагоги, чтобы показывать пример своим приемникам – будущим педагогам. Наличие отдельных негативных условий (проявления авторитаризма, незначительное влияние авторитета педагогов ВУЗа и др.) позволяет предложить педагогам ДГПУ, поддерживая сложившиеся хорошие условия для безопасной коммуникации, обращать внимание на собственное профессиональное саморазвитие, а также чаще прибегать к демократическим формам взаимодействия со студентами в учебном и внеучебном процессе.

Литература

1. Бондаревская Е. В. Ценностные основания личностно-ориентированного воспитания / Е. В. Бондаревская. М., 2000. 24 с. 2. Латышин В. В. Педагогическое мастерство преподавателя / В. В. Латышин, В. Г. Макаренко, В. А. Черкасов. Ч., 2004. 341 с. 3. Лотман Ю. Н. Внутри мыслящих миров: Человек – текст – семиосфера – история / Ю. Н. Лотман. М., 1996. 442 с. 4. Смирнов И. П. Начальное профессиональное образование: социальный портрет учащегося // Педагогика. № 5. 2006. 40 с.

References

1. Bondarevskaya E. V. Value foundations of student-centered education / E. V. Bondarevskaya. M., 2000. 24 p. 2. Latyushin V. V. Pedagogical skill of the teacher / V. V. Latyushin, V. G. Makarenko, V. A. Cherkasov. Ch., 2004. 341 p. 3. Lotman Yu. N. Inside the thinking worlds: a text – semiosphere – history / Yu. N. Lotman. M., 1996. 442 p. 4. Smirnov I. P. Primary professional education: social portrait of a student // Pedagogy. # 5. 2006. 40 p.

Literatura

1. Bondarevskaja E. V. Cennostnye osnovanija lichnostno-orientirovannogo vospitanija / E. V. Bondarevskaja. M., 2000. 24 s. 2. Latjushin V. V. Pedagogicheskoe masterstvo prepodavatelja / V. V. Latjushin, V. G. Makarenko, V. A. Cherkasov. Ch., 2004. 341 s. 3. Lotman Ju. N. Vnutri mysljashhih mirov: Chelovek – tekst – semiosfera – istorija / Ju. N. Lotman. M., 1996. 442 s. 4. Smirnov I. P. Nachal'noe professional'noe obrazovanie: social'nyj portret uchashhegosja // Pedagogika. № 5. 2006. 40 s.

Статья поступила в редакцию 14.03.2014 г.