

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

## Принадлежность к организации

**Зубаирова Лейла Махмудовна**, кандидат филологических наук, доцент, кафедра романо-германских и восточных языков и методики преподавания, Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова, Махачкала, Россия; e-mail: lejla.zubairova@mail.ru

**Абдулжалилов Инквач Гитиногомиевич**, кандидат филологических наук, доцент, кафедра романо-германских и восточных языков и методики преподавания, Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова, Махачкала, Россия; e-mail: inkvatch@yandex.ru

Принята в печать 12.08.2024 г.

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

## Affiliations

**Leyla M. Zubairova**, Ph. D. (Philology), assistant professor, the chair of Romano-Germanic and Oriental Languages and Teaching Methods, Gamzatov Dagestan State Pedagogical University, Makhachkala, Russia; e-mail: lejla.zubairova@mail.ru

**Inkvach G. Abdulzhilov**, Ph. D. (Philology), professor, the chair of Romano-Germanic and Oriental Languages and Teaching Methods, Gamzatov Dagestan State Pedagogical University, Makhachkala, Russia; e-mail: inkvatch@yandex.ru

Received 12.08.2024 г.

Педагогические науки / Pedagogical Science

Оригинальная статья / Original Article

УДК 37.881.161.1.

DOI: 10.31161/1995-0659-2024-18-3-56-61

## Обучение составу слова и словообразованию русского языка в дагестанской школе

@ 2024 Магомед-Касумов Г. М.

Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова,  
Махачкала, Россия; e-mail: mk.grozbek@yandex.ru

**РЕЗЮМЕ.** Цель – ознакомить учащихся с лингвометодическими основами обучения составу слова и словообразованию русского языка с учетом интерференции. **Методы.** Изучение и анализ научно-методической литературы, наблюдение, сопоставление, метод анализа ошибок, обобщение личного опыта работы в лезгинской школе. **Результаты.** Работа над морфемикой и словообразованием русского языка должна проводиться с учетом специфики родного и особенностей изучаемого языка. Рассмотрены специфические трудности, связанные с различиями в структуре слов, формах их изменения и способах словообразования в русском языке. **Выводы.** Предложенные приемы обучения составу слова и словообразованию с опорой на родной язык содействуют предупреждению ошибок, обусловленных интерференцией, способствуют развитию языкового чутья учащихся, активизируют познавательную деятельность и повышают интерес к изучению русского языка.

**Ключевые слова:** русский язык, родной язык, морфемный и словообразовательный анализ, производная и производящая основы, словообразование и словоизменение, интерференция, сопоставительный метод.

**Формат цитирования:** Магомед-Касумов Г. М. Обучение составу слова и словообразованию русского языка в дагестанской школе // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2024. Т. 18. № 3. С. 56-61. DOI: 10.31161/1995-0659-2024-18-3-56-61

## Teaching the Composition of the Word and Word Formation of the Russian in Dagestan School

@ 2024 Grozbek M. Magomed-Kasumov

Gamzatov Dagestan State Pedagogical University,  
Makhachkala, Russia; e-mail: mk.grozbek@yandex.ru

**ABSTRACT.** The aim is to familiarize students with the linguistic and methodological foundations of teaching the composition of the word and word formation of the Russian language, taking into account interference. **Methods.** The study and analysis of scientific and methodological literature, observation, comparison, method of error analysis, generalization of personal experience in the Lezgian school. **Results.** Work on the morphemics and word formation of the Russian language should be carried out taking into account the specifics of the native language and the peculiarities of the language being studied. The specific difficulties associated with differences in the structure of words, the forms of their change and the ways of word formation in the Russian language are considered. **Conclusions.** The proposed methods of teaching the composition of words and word formation based on the native language help to prevent errors caused by interference, contribute to the development of students' linguistic flair, activate cognitive activity and increase interest in learning the Russian language.

**Keywords:** Russian language, native language, morphemic and word-formation analysis, derivative and producing bases, word formation and inflection, interference, comparative method.

**For citation:** Magomed-Kasumov G. M. Teaching the Composition of the Word and Word Formation of the Russian in Dagestan School. Dagestan State Pedagogical University. Journal. Psychological and Pedagogical Sciences. 2024. Vol. 18. No. 3. Pp. 56-61. DOI: 10.31161/1995-0659-2024-18-3-56-61 (in Russian)

### Введение

В последнее время заметно возросло внимание к вопросам обучения составу слова и словообразованию на уроках русского языка как неродного. Расширился круг понятий по словообразованию и составу слова. В школьном учебнике ставится цель формировать у учащихся представление о нулевых морфемах в системе словоизменения и словообразования. В настоящее время выделение «Словообразования» в самостоятельный раздел науки о языке закрепилось не только в лингвистике, но и в школьной практике. В связи с этим в учебниках и программах по русскому языку преодолен разрыв между школьной и научной грамматикой. Проблема повышения эффективности обучения русскому языку как неродному тесно связана с совершенствованием системы обучения словообразованию, имеющему определяющее значение для пополнения лексического запаса учащихся.

Ни для кого не секрет, что не только учащиеся, но и учителя часто испытывают затруднения при морфемном разборе. Искомой единицей анализа слова по составу является морфема, которая неделима и всегда выражает какое-либо значение, поэтому учет семантики каждой морфемы при анализе структуры слова является обязательным. Недаром И. А. Бодуэн де Куртэнэ называл морфему морфолого-семасиологической единицей [1, с. 109].

В качестве методов исследования послужили изучение научно-методической литературы, наблюдение, обобщение личного опыта работы в школе, сопоставительный метод и анализ ошибок. Правильное членение слова по составу – важнейшая предпосылка обучения правилам словообразования. В зависимости от характера основы все слова в русском и родном языках делятся на две большие группы: слова с непроизводными основами и слова с производными основами. Например, в русском языке слова *земля, город, желтый, нож, стакан* имеют непроизводную основу, а слова *земляной, городской, желтизна, ножик, подстаканник* – производную.

В непроизводных словах основа выступает как целое, далее не членимое единство. Такие слова обычно состоят из корневой морфемы, являющейся носителем основного лексического значения, и окончания, служащего для связи слов в предложении и выражения грамматических значений слова. В производных же словах основа представляет единство, состоящее из отдельных значимых частей (корня, приставки, суффикса).

Непроизводные основы в русском языке могут существовать самостоятельно, но есть и такие, которые как цельнооформленные лексические единицы не употребляются, а встречаются лишь в сочетании с какими-либо аффиксами или другой (производной или непроизводной) основой,

например: улица – переулок, прибавить – убавить. В русском языке приставка, имеющая словообразовательное (писать – переписать, делать – переделать) и формообразующее (писать – написать, делать – сделать) значение, находится в начале слова. Суффикс, являющийся в русском языке словообразовательной (сад – садик – садовый, прыгать – прыгнуть) или формообразующей морфемой (переделать – переделывать, переписать – переписывать), следует за корнем.

Указанные свойства аффиксов в сопоставляемых языках сказываются при членении слов по составу. В родном языке слово более свободно распадается на целую цепь значимых, прикрепленных друг к другу морфем, которые в нем присоединяются к словообразующим аффиксам. Это так называемое наращивание (или «приклеивание»). В русском языке аффиксация реализуется суффиксальным (мясник, каменщик), префиксальным (сделать, выиграть) и суффиксально-приставочным (подоконник, разбежаться) способами.

#### Результаты и их обсуждение

При морфемном анализе слов и выполнении упражнений по словообразованию учащиеся-лезгины испытывают трудности:

1) в выделении корня в словах с приставками, что объясняется тем, что на уроках родного языка обычно выделяют его в начале слова;

2) в подборе родственных слов по звуковому облику (вода, водить; платок, платить), а не по лексическому значению;

3) особую трудность представляют для них слова с чередованием гласных и согласных звуков в основе (носить – ноша, река – речка, собирать – соберу и т. д.);

4) учащимся трудно понять, почему в русском языке с помощью одного и того же суффикса или приставки образуются слова с различными значениями: чайник, лесник, малинник; выходить (из дома), выносить (боль), выписать (ордер) и т. д.

При работе над составом слова удобно использовать следующую схему:

Основа	Приставка	Корень	Суффикс	Окончание
пригород-пере-	при-пере-	город-пис-	-н- -к-	-ый -а

На занятиях по данной теме учащиеся знакомятся с понятиями «родственные слова» и «однокоренные слова». Для этого можно взять слова *сад, садик, садовник*, значение их уточняется переводом на родной язык (здесь и далее примеры приводятся из лезгинского языка):

по-русски	по-лезгински
сад	багъ
садик	гъвечӀи багъ
садовник	багъманчи

В порядке наблюдений над языком устанавливается, что словосочетание родного языка (гъвечӀи багъ) со значением «маленький сад» передается в русском языке одним словом – садик.

Так же можно уточнить значения родственных слов, как, например, лес, лесок, лесник. После этого составляется таблица «Родственные слова».

сад	→ садик (маленький сад)
	→ садовник (кто ухаживает за садом)
лес	→ лесок (маленький лес)
	→ лесник (кто охраняет лес)

Учитель помогает им прийти к выводу, что слова *сад, садик, садовник* (или *лес, лесок, лесник*) близки по значению и имеют общую часть – корень. Такие слова называются родственными, или однокоренными.

На начальном этапе работы над этой темой основное внимание должно быть обращено на изучение значения и функций различных морфем, составляющих слово. В русском языке окончание имеет обычно несколько грамматических значений, а в родном – один аффикс обычно выражает лишь одно грамматическое значение, что порой и является причиной грамматических ошибок в русской речи учащихся-дагестанцев [2, с. 44; 3, с. 116]. И. Г. Милославский также отмечает, что «флексии агглютинативных языков имеют единственное значение» [5, с. 69].

Прежде чем выделить окончание, следует определить, к какой части речи относится разбираемое слово. Важно, чтобы учащиеся поняли суть выражения «окончание образует различные формы слова», так как им предстоит научиться разграничивать понятия «словообразование» (родственные слова) и «словоизменение» (формы слова),

что даст возможность связать словообразование с лексикой.

Наблюдая корни в родственных словах, они учатся сопоставлять их произношение и написание. Это помогает правильно выделять орфограммы и подводить их к пониманию роли корневой морфемы путем показа смысловой общности родственных слов:

лес	говор	вода
лесник	говорение	водный
лесной	говорить	водяной
лесничество	говорливый	водянистый

Следует иметь в виду, что часто допускают ошибки при определении корня в словах, сходных по звучанию и написанию. Так, нередко они к числу родственных относят такие слова, как вода и водить, нос и поднос, платок и платить с омонимичными корнями, в чем нетрудно убедиться, если перевести их на родной язык или ввести в контекст. Созвучные и внешне сходные корни, не имеющие ничего общего по значению, не являются родственными. О родственности тех или других слов следует «судить не по звуковой оболочке корня, а по его значению» [7, с. 189].

«Изучение семантики морфем, – пишет Г. М. Шипицына, – развивает культуру речи школьника, поскольку способствует сознательному усвоению значений слов» [9, с. 30]. Морфемный разбор неизменяемого слова сводится к установлению производного или производного характера основы. В условиях дагестанской школы целесообразно подвергать морфемному анализу слова, входящие в словосочетание или в состав предложения.

Перед словообразовательным анализом ставится цель определить, каким образом, от какой основы и с помощью какой морфемы образовалось производное слово, поэтому словообразовательный анализ нельзя отождествлять с морфемным, несмотря на то что тесно связан с ним. При словообразовательном анализе производящая основа определяется «не только путем подбора родственных слов, но и путем нахождения ближайшего из них по семантике и структуре» [8, с. 36; 4, с. 9]. Так, чтобы найти производящую основу слова *пригородный*, надо установить, что наиболее близким к этому слову по значению и структуре является *пригород*, от

которого при помощи суффикса -н- образовано слово *пригородный*. При морфемном же анализе этого слова выясняется, что в его состав входят приставка *при-*, корень *город-*, суффикс -н-, окончание -ый.

Успех этой работы в значительной мере зависит от системы эффективных словообразовательных упражнений типа:

1. Сделайте морфемный анализ слов *буфетчик*, *докладчик*, *возчик* и определите, какое значение вносит суффикс в эти слова.

2. Образуйте слова по образцу и определите значения суффиксов:

- 1) коровник – ...
- 2) умывальник – ...
- 3) воспитатель – ...
- 4) выключатель – ...
- 5) взрыватель – ...
- 6) усилитель – ...
- 7) краситель – ...
- 8) посетитель – ...
- 9) проявитель – ...

3. Ответьте на вопросы:

Кто печет хлеб? – ...

Кто пахнет в поле? – ...

Кто лечит от болезней? – ...

4. Допишите предложения словами с подходящими суффиксами:

Дом строит ...

Стекла вставляет ...

Сапоги шьет ...

5. Как называют людей по месту их жительства (Архангельска, Дагестана, Каспийска, Киева, Москвы, Минска, Нижнего Новгорода, Тулы)?

6. Подберите из скобок подходящие по смыслу глаголы:

Вечером в лагере (зажгли – сожгли) костёр. Весной в лесу (расцвели – отцвели) подснежники. Зимние рамы (выставили – вставили) весной.

7. Являются ли родственными следующие слова: нос, носить, поднос; побывать, добывать, забывать; платок, платить, оплата? Переведите их на родной язык.

8. Составьте словообразовательные парадигмы слов *горб*, *борода*, *нос*, *глаз* и установите общие и различные словообразовательные значения [10, с. 75].

9. Образуйте производные со значением «самка животного» и «детеныши животного» от зоонимов *медведь*, *волк*, *лев*, *тигр*, *слон*, *баран*, *бык* и объясните отсутствие суффиксальных производных со значением «самки» и «детеныша» у слов, обозначающих домашних животных [Там же, с. 76].

**Выводы**

Умение произвести словообразовательный анализ играет большую роль в понимании семантики слова. На связь словообразовательного анализа с осмыслением значения родственных слов указывал еще И. И. Срезневский. Поэтому работа по уяснению закономерностей словообразования в русском языке должна быть «сквозной» в школьном курсе морфологии и неотъемлемой частью изучения всех частей речи.

Следует избегать механического членения слова на «десемантизированные куски», приводящего к ошибочному выделению, например, корней *плот-* и *сед-* в словах *плотник* и *председатель*, *платок* и *платить*, *нос* и *носить* и др. [6, с. 58].

Система упражнений по словообразованию должна соответствовать требованиям:

- 1) включать в упражнения наиболее употребительные слова;
- 2) обогащать словарный запас;
- 3) развивать устную и письменную речь.

**Литература**

1. Бодуэн де Куртенэ И. А. Общее языкознание. Избранные труды. М.: Изд-во «Юрайт», 2018. 343 с.
2. Загиров З. М. Сопоставительная грамматика русского и дагестанских языков. Учебное пособие. Махачкала, 2007. 264 с.
3. Магомед-Касумов Г. М. Обучение русскому языку в V-IX классах дагестанской школы. Учебное пособие. Махачкала: ДГПУ, 2021. 244 с.
4. Мадиева З. З. Лингвометодические основы обучения русскому словообразованию в 5-6 классах аварской школы. Махачкала, 1998.
5. Милославский И. Г. Словообразование на службе смысла // Русская словесность. 1993. № 2. С. 68-72.

6. Панов М. В. Изучение состава слова в национальной школе. 3-е изд. Махачкала: Дагучпедгиз, 1992. 193 с.
7. Шакирова Л. З., Сабаткоев Р. Б. Методика преподавания русского языка (на мат-ле национальных школ): пос. для учителя. СПб.: Просвещение, 2003. 376 с.
8. Шекихачева М. Ш. Содержание и приемы обучения русскому словообразованию: ввод в лексику, грамматику и орфографию. Нальчик: Эльбрус, 1987. 285 с.
9. Шипицына Г. М. Для чего и как разбирать слова по составу в школе // РЯНШ. 1983. № 6. С. 30-36.
10. Юсупова Н. Г. Комплексные единицы словообразования // РЯНШ. 1980. № 6. С. 74-77.

**References**

1. Boudouin de Courtenay I. A. *Obshchee yazykoznanie. Izbrannye trudy* [General linguistics. Selected Works]. Moscow: Publishing house "Jurajt", 2018. 343 p. (In Russian)
2. Zagirov Z. M. *Sopostavitel'naya grammatika russkogo i dagestanskikh yazykov. Uchebnoe posobie* [Comparative grammar of the Russian and Dagestan languages]. Makhachkala, 2007. 264 p. (In Russian)
3. Magomed-Kasumov G. M. *Obuchenie russkomu yazyku v V-IX klassakh dagestanskoj shkoly. Uchebnoe posobie* [Teaching the Russian language in grades V-IX of the Dagestan school]. Makhachkala: DSPU, 2021. 244 p. (In Russian)
4. Madiyeva Z. Z. *Lingvometodicheskie osnovy obucheniya russkomu slovoobrazovaniyu v 5-6 klassakh avarskoj shkoly* [Linguomethodic foundations of teaching Russian word formation in grades 5-6 of the Avar school]. Makhachkala, 1998. (In Russian)
5. Miloslavsky I. G. *Slovoobrazovanie na sluzhbe smysla* [Word formation in the service of meaning]. Russian literature. 1993. No. 2. Pp. 68-72. (In Russian)

6. Panov M. V. *Izuchenie sostava slova v nacional'noj shkole* [The study of the composition of the word in the national school]. Makhachkala: Daguchpedgiz, 1992. 193 p. (In Russian)
7. Shakirova L. Z., Sabatkoev R. B. *Metodika prepodavaniya russkogo yazyka (na mat-le nacional'nykh shkol): pos. dlya uchitelya* [Methods of teaching Russian language (on the material of national schools): pos. for the teacher]. Saint-Petersburg: Enlightenment, 2003. 376 p. (In Russian)
8. Shekikhacheva M. S. *Soderzhanie i priemy obucheniya russkomu slovoobrazovaniyu: vvod v leksiku, grammatiku i orfografiyu* [[The content and methods of teaching Russian word formation: introduction to vocabulary, grammar and spelling]. Nalchik: Elbrus, 1987. 285 p. (In Russian)
9. Shipitsyna G. M. *Dlya chego i kak razbirat' slova po sostavu v shkole* [Why and how to make out words according to the composition in school]. RIANSH. 1983. No. 6. Pp. 30-36. (In Russian)
10. Yusupova N. G. *Kompleksnye edinicy slovoobrazovaniya* [Complex units of word formation]. RIANSH. 1980. No. 6. Pp. 74-77. (In Russian)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Принадлежность к организации

Магомед-Касумов Грозбек Магомедрасулович, кандидат педагогических наук, профессор, кафедра теории и методики обучения русскому языку и литературе, Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова, Махачкала, Россия; e-mail: mk.grozbek@yandex.ru

Принята в печать 25.07.2024 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Affiliation

Grozbek M. Magomed-Kasumov Ph. D. (Pedagogy), professor, the chair of Theory and Methods of Teaching Russian and Literature, Gamzatov Dagestan State Pedagogical University, Makhachkala, Russia; e-mail: e-mail: mk.grozbek@yandex.ru

Received 25.07.2024.

Педагогические науки / Pedagogical Science  
Оригинальная статья / Original Article  
УДК 37  
DOI: 10.31161/1995-0659-2024-18-3-61-68

## Художественная культура народов Дагестана как фактор эстетического воспитания

© 2024 Мирзоев Ш. А. <sup>1, 2</sup>, Курбан-Адамова Г. А. <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова, Махачкала, Россия; e-mail: sixivi@yandex.ru, guleymat@mail.ru

<sup>2</sup> Дагестанский научно-исследовательский институт педагогики им. А. А. Тахо-Годи, Махачкала, Россия; e-mail: sixivi@yandex.ru

**РЕЗЮМЕ.** Цель. В статье анализируются проблемы воспитания подрастающего поколения средствами художественной культуры Дагестана. **Методы.** Для предупреждения деформации картины мира и ценностных ориентиров подрастающего поколения и развития патриотизма в статье предлагается: акцентировать внимание на изучении отечественной истории, которое позволит понять и положительно оценить историческое наследие своей страны и укрепить их патриотические чувства; познакомиться с уникальной культурой родного края, изучить обычаи и традиции народа, которые помогут сформировать уважение к своему прошлому, развить толерантность и укрепить чувство принадлежности к своему народу. **Результат.** Изучение художественной культуры родного края: организация посещений театров, музеев, выставок и концертов, проведение творческих мастер-классов и фестивалей, которые отображают актуальные проблемы современного общества и важнейшие этапы истории народа, неразрывно связанные с развитием характерных направлений российской культуры, позволит подрастающему поколению расширить свой кругозор и развить эстетические вкусы, формировать патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы и т. д. **Вывод.** Изучение художественной культуры родного края поможет учащимся осознать красоту и значимость искусства, что в свою очередь способствует формированию глубокого понимания и проникновения в мир духовных ценностей соотечественников.

**Ключевые слова:** художественная культура, декоративно-прикладное искусство, изобразительное искусство, воспитание, патриотизм, национальная культура народов Дагестана.

---

**Формат цитирования:** Мирзоев Ш. А., Курбан-Адамова Г. А. Художественная культура народов Дагестана как фактор эстетического воспитания // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2024. Т. 18. № 3. С. 61-68. DOI: 10.31161/1995-0659-2024-18-3-61-68

---