

ИЕРАРХИЯ ЛИЧНОСТНЫХ ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОЙ ДАГЕСТАНСКОЙ МОЛОДЕЖИ (на материале исследования студентов и старшеклассников)

THE HIERARCHY OF PERSONAL VALUES OF THE MODERN DAGESTAN YOUTH (on the material of the research of students and senior schoolchildren)

©2014 Далгатов М. М., Магомедов П. Ш., Джамалудинова А. Г.
Дагестанский государственный педагогический университет
©2014 Dalgatov M. M., Magomedov P. Sh., Dzhamaludinova A. G.
Dagestan State Pedagogical University

Резюме. В статье представлены результаты эмпирического исследования личностных ценностей современной дагестанской молодежи, показано, что доминирующими ценностями молодежи являются ценности сохранения и самопреодоления (безопасность, комфортность), при этом также настойчиво проявляются открытость изменениям и самостоятельность, связанные с личностным развитием.

Abstract. The article presents the results of an empirical study of personal values of modern Dagestan youth, it is shown that the dominant values of young people are self-transcendence and conservation values (security, konfornost), while also strongly manifest openness to change and independence assistantd with personal development.

Rezjume. V stat'e predstavleni rezultati empiricheskogo issledovanya lichnostnyx cennostei sovremennoi dagestanskoi molodezhi, pokazano, dominiruyshimi cennostyami molodezhi cennosti soxraneniya I samoopredeleniya, pri tom takzhe nastoichivo proyavlyayutsya otkrytost izmeneniyam I samostoyatelnost, svyazannye s lichnostnim razvitiem.

Ключевые слова: ценности, иерархия личностных ценностей, нормативные идеалы, индивидуальные приоритеты, доминирующие ценности молодежи.

Keywords: values, hierarchy of personal values, normative ideals, individual priorities, dominating values of the youth.

Keywords: cennosti, ierarxiya lichnostnix cennostei, normativnie ideali, individualnie prioriteti, dominiruyushie cennosti molodezhi.

Для объяснения мотивации и регуляции поведения личности в психологии в настоящее время широко исследуются личностные ценности (ценностные ориентации) и смыслсложившиеся ориентации. Особый интерес изучение личностных ценностей представляет в периоды социальных перемен, так как они отражают изменения в общественном сознании. При этом именно личностные ценности молодежи точнее выражают характер этих изменений в силу большей чувствительности к переменам и гибкости реагирования на них, которые свойственны молодежи, в отличие от более консервативного старшего поколения, ценности которых менее динамичны. Исследование иерархии ценностей современной дагестанской молодежи дает ключ к пониманию ее поведенческих тенденций, а также позволяет

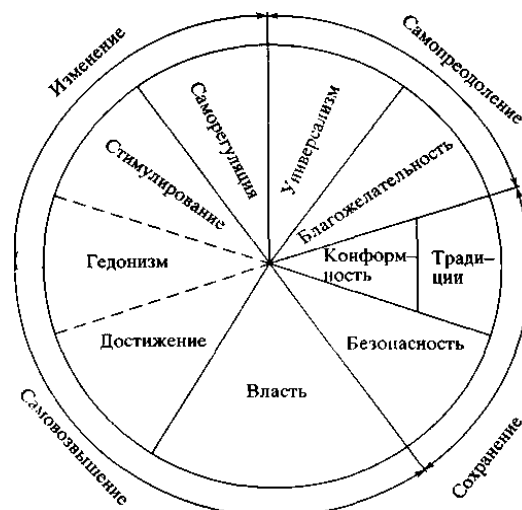
составить представление об изменениях в общественном сознании дагестанцев, произошедших в последнее время.

Существует множество концепций ценностей, на основе которых разработаны соответствующие методики эмпирического исследования. Одной из наиболее разработанных является концепция личностных ценностей Ш. Шварца и В. Билски (S. Schwartz & W. Bilsky), в которой личностные ценности рассматриваются как типы мотивационных целей [5]. Эти авторы стремились выявить функции ценностей и их взаимосвязи в структуре личности, рассматривая их как часто неосознаваемые критерии выбора и оценки человеком своих поступков, других людей и событий. Согласно Ш. Шварцу и В. Билски, ценности представляют собой желаемые человеком цели и образ поведения,

который способствует достижению этих целей. Ценности имеют свою иерархию по значимости для человека, формируя систему его ценностных приоритетов. Таким образом, система ценностных приоритетов позволяет охарактеризовать как отдельные личности, так и разные культуры.

В своей методике изучения личностных ценностей Ш. Шварц выделил десять мотивационно отличающихся типов ценностей, которые включают в себя:

1. Власть – стремление к социальному статусу или престижу, доминированию над людьми и ресурсами.
2. Достижения – личный успех через проявление компетентности в соответствии с социальными стандартами, успешность и амбициозность.
3. Гедонизм – наслаждение или чувственное удовольствие, удовлетворение биологических потребностей и испытываемое при этом удовольствие.
4. Стимуляция – стремление к новизне и глубоким переживаниям.
5. Самостоятельность (саморегуляция) – самостоятельность мышления и выбора действия, в творчестве и исследовательской активности.
6. Универсализм – понимание, терпимость и защита благополучия всех людей и природы.
7. Доброта (благожелательность) – сохранение и повышение благополучия близких людей, с которыми индивид находится в личных контактах: полезность, лояльность, снисходительность, честность, ответственность, дружба, зрелая любовь.
8. Традиции – уважение, принятие обычаев и идей, которые существуют в культуре и следование им.
9. Конформность – сдерживание и предотвращение действий, а также склонностей и побуждений к действиям, которые могут причинить вред другим или не соответствуют социальным ожиданиям: послушание, самодисциплина, вежливость, уважение родителей и старших.
10. Безопасность – безопасность для других людей и себя, гармония, стабильность общества и взаимоотношений. В основе потребность в адаптированности и предсказуемости мира, снижение неопределённости [2].



**Рис. 1. Динамическая структура мотивационных блоков (по Шварцу и Билски).
Приводится по: [2. С. 31]**

Типы мотивации и соответствующие им стремления человека приводят к согласованным или противоречивым действиям, определяют стратегию его поведения. На рис. 1 представлена общая схема совместимости и конфликтности и между ценностными типами. На схеме конкурирующие ценностные типы расходятся в противоположные направления из центра, а дополнительные (родственные) типы располагаются рядом по степени близости. Ш. Шварц и В. Билски выделили также две противоположные оси измерения указанных ценностей:

- 1) открытость изменениям (самостоятельность (самоопределение) и стимуляция) в противоположность консерватизму (безопасность, конформность и традиции);
- 2) самовозвышение (власть и достижения), в противоположность самотрансцендентности (самопреодолению) (универсализм и доброта (благожелательность)).

Гедонизм занимает промежуточное положение, включая в себя элементы как открытости изменениям, так и самовозвышения.

Опросник Ш. Шварца, состоит из двух частей. Первая часть позволяет изучить нормативные идеалы, ценности на уровне убеждений, которые не всегда проявляются в реальном социальном поведении. Вторая часть опросника измеряет ценности на уровне поведения, предпочтения, которые наиболее часто проявляются в социальном поведении личности.

Адаптация опросника на русскоязычной выборке проведена В. Н. Карандашевым в 2000–2002 гг. [2].

Эмпирическое исследование проводилось в апреле-мае 2014 года. Всего было обследовано 210 человек (95 юношей и 115 девушек) в возрасте 16 – 21 год, представляющих преимущественно моноэтнические сельские районы (112 чел.) и многонациональный город Махачкалу (98 чел.). Результаты исследования приведены ниже.

Таблица 1
Ценности – нормативные идеалы.
Описательные статистики

№	ТИПЫ ЦЕННОСТЕЙ	Кол. испыт.	Мин. знач.	Макс. знач.	Средн. знач.	Станд. откл.	Ранг
1	КОНФОРМНОСТЬ	210	,750	7,000	5,02024	1,001438	2
2	ТРАДИЦИИ	210	,200	6,800	4,45143	1,220410	8
3	ДОБРОТА	210	1,200	7,000	4,93429	1,095124	3
4	УНИВЕРСАЛИЗМ	210	1,875	6,750	4,52381	,925062	6
5	САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ	210	1,400	6,800	4,77714	,955393	5
6	СТИМУЛЯЦИЯ	210	,000	7,000	3,69524	1,376196	10
7	ГЕДОНИЗМ	210	-,333	7,000	4,46984	1,624307	7
8	ДОСТИЖЕНИЯ	210	1,750	7,000	4,90357	,914686	4
9	ВЛАСТЬ	210	,000	7,000	4,15119	1,283428	9
10	БЕЗОПАСНОСТЬ	209	2,800	7,000	5,15407	,854735	1

Данные о значимости типов ценностей – нормативных идеалов, представленные в таблице 1, позволяют выделить доминирующие типы в структуре ценностей молодежи, которые дают представление об их преобладающих убеждениях. *Безопасность* занимает здесь ведущее место, наряду с ней группу наиболее значимых ценностей составляют *конформность* и *доброта* (2-ое и 3-е место соответственно).

На рис. 2. дана диаграмма, наглядно показывающая относительную значимость ценностей – нормативных идеалов.



Рис. 2. Средние показатели относительной значимости ценностей – нормативных идеалов

Аналогичные данные по ценностям – индивидуальным приоритетам представлены в табл. 2 и на рис. 3.

Таблица 2
Ценности – индивидуальные приоритеты.
Описательные статистики

№	ТИПЫ ЦЕННОСТЕЙ	Кол. испыт.	Мин. знач.	Макс. знач.	Средн. знач.	Станд. откл.	Ранг
1	КОНФОРМНОСТЬ	210	-,500	4,000	2,07976	,856935	8
2	ТРАДИЦИИ	210	,000	3,750	2,12976	,856725	5

3	ДОБРОТА	210	-,250	4,000	2,31786	,793878	1
4	УНИВЕРСАЛИЗМ	210	-,333	4,000	2,12937	,768056	6
5	САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ	210	-,250	4,000	2,28929	,836126	2
6	СТИМУЛЯЦИЯ	210	-1,000	4,000	2,13492	,923609	4
7	ГЕДОНИЗМ	210	-1,000	4,000	2,03175	1,198993	9
8	ДОСТИЖЕНИЯ	210	-1,000	4,000	2,09405	,950523	7
9	ВЛАСТЬ	210	-1,000	4,000	1,39048	1,073540	10
10	БЕЗОПАСНОСТЬ	210	-,400	4,000	2,16286	,867461	3

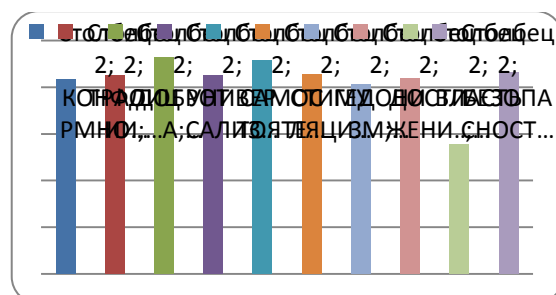


Рис. 3. Средние показатели относительной значимости ценностей – индивидуальных приоритетов

На уровне индивидуальных приоритетов, проявляющихся как часто неосознаваемые установки реального социального поведения личности (конкретные поступки), наиболее значимыми ценностями выступают *доброта*, *самостоятельность* и *безопасность* (1 – 3 места соответственно).

Таким образом, доминирующие ценностные типы на разных уровнях – нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов – у молодежи не совпадают, что является характерным для любой популяции. Важно то, какие именно ценностные типы входят в группу наиболее значимых. Показательно, что *безопасность* и *доброта* входят в доминирующую тройку на обоих уровнях. *Конформность*, занимающая второе по значимости место в нормативных идеалах, на уровне индивидуальных приоритетов вытесняется *самостоятельностью*.

Так как ценности личности представляют собой динамическую систему, для их анализа важно обнаружить их внутренние взаимосвязи и иерархические отношения. С этой целью был проведен кластерный анализ ценностей, результаты которого приведены ниже.

Таблица 3
Результаты кластерного анализа.
Таблица последовательности агломерации ценностей – нормативных идеалов

Стадии агломерации	Объединенные Кластеры		Козфф. коррел. по Пирсону	Стадия первого появления		След. стадия
	Класт. 1	Класт. 2		Класт. 1	Класт. 2	
1	2	3	,619	0	0	4
2	4	10	,569	0	0	5
3	5	7	,539	0	0	6
4	1	2	,537	0	1	5
5	1	4	,491	4	2	7
6	5	9	,391	3	0	9
7	1	8	,340	5	0	8
8	1	6	,295	7	0	9

9	1	5	,247	8	6	0
---	---	---	------	---	---	---

Данные, представленные в таблице 1, позволяют увидеть уровни корреляционных

связей между ценностями, а также как на этой основе они объединяются в группы (кластеры).

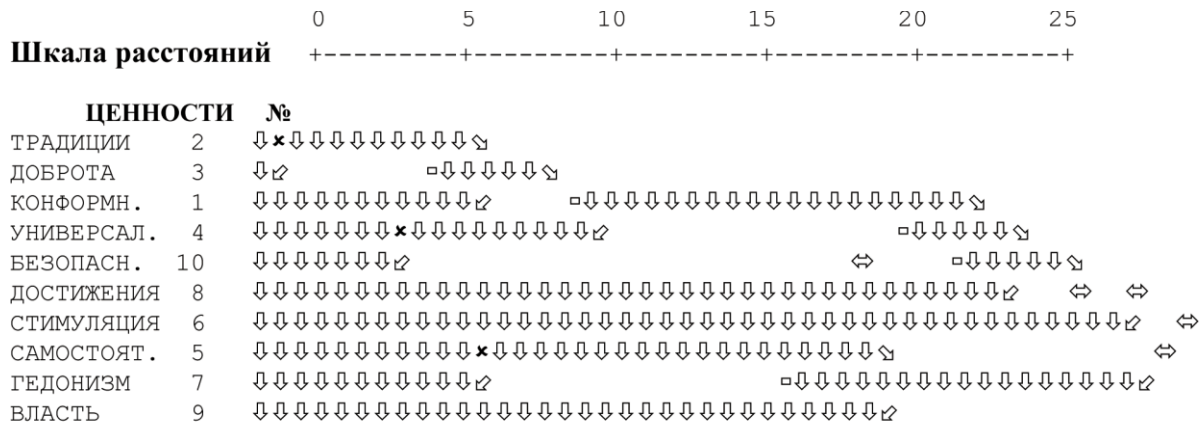


Рис. 4. Дендограмма результатов кластерного анализа типов ценностей – нормативных идеалов (Метод средней связи. Корреляция по Пирсону)

На рис. 4. дана дендограмма кластеров ценностей на уровне нормативных идеалов. Она позволяет выделить два основных кластера ценностей, которые относятся к противоположным полюсам системы ценностей по Шварцу и Билски (См. рис. 1). Один кластер (*безопасность, конформность, традиции, универсализм, доброта*) составляют полюс консерватизма и самотрансцендентности, другой кластер (*гедонизм, самостоятельность, власть*) относится к противоположному полюсу – открытости изменениям и самовозвышения. При этом, как показано выше, доминирующими на уровне нормативных ценностей молодежи являются исключительно типы ценностей первой группы (самосохранения и самопреодоления).

Соответствующие данные по ценностям – индивидуальным приоритетам представлены в табл. 4 и на рис. 5.

Иерархия ценностей на уровне индивидуальных ценностей существенно отличается от нормативных идеалов. Здесь, в рамках двух больших групп ценностей, можно выделить те же, относящиеся к противоположным полюсам системы, типы ценностей. При этом в доминирующую группу

(см. табл. 2 и рис. 3) входят ценности противоположных полюсов: наряду с *добротой* (область самотрансцендентности) и *безопасностью* (область консерватизма) второе по значимости место занимает *самостоятельность*, указывающая на открытость изменениям. Следовательно, на уровне индивидуальных приоритетов доминирующие ценностные типы не гармоничны друг другу.

Таблица 4

Результаты кластерного анализа. Таблица последовательности агломерации ценностей – индивидуальных приоритетов

Стадии агломерации	Объединенные кластеры		Коефф. коррел. по Пирсону	Стадия первого появления		След. стадия
	Класт. 1	Класт. 2		Класт. 1	Класт. 2	
1	1	10	,503	0	0	3
2	2	4	,425	0	0	3
3	1	2	,395	1	2	5
4	5	8	,395	0	0	6
5	1	3	,318	3	0	9
6	5	9	,310	4	0	7
7	5	6	,264	6	0	8
8	5	7	,221	7	0	9
9	1	5	,076	5	8	0

что «структура ценностной иерархии в целом подтверждает традиционалистскую ориентацию большинства современных россиян» [4. С. 8], которая, как известно, противоположна индивидуалистической ориентации. Данное противоречие легко преодолевается, если иметь в виду, что значимость здоровья и семьи вполне укладывается в ценностный тип *безопасность*, который (по Ш. Шварцу) относится к консервативному полюсу сохранения.

Таким образом, сравнение структуры ценностей россиян с доминирующими ценностями дагестанской молодежи показывает, что никаких оснований для предположения аксиологического конфликта, как основания межэтнических противоречий, среди российской молодежи не существует, несмотря на ее социокультурную неоднородность. Структура ценностей российской молодежи (включая дагестанцев) и ее доминирующие ценности являются весьма схожими, выражая противоречивые тенденции в мотивации и установках ее поведения, где сосуществуют с одной стороны стремление к самопреодолению и конформности, обусловленное высокой потребностью в безопасности, с другой – настойчиво проявляющаяся открытость изменениям и самостоятельность, связанные с личностным ростом. Отмеченные различия в иерархии доминирующих ценностей отражают как социокультурные различия (в частности большая приверженность дагестанцев коллективизму), так и социально-экономические и политические реалии Дагестана, менее благоприятные для проявления самостоятельности и индивидуализма.

Выводы

1. Система ценностей дагестанской молодежи в целом проявляет приверженность к ценностям сохранения и групповой принадлежности, в противоположность ценностям индивидуализма и собственных достижений.

2. Доминирующими ценностными типами молодежи на нормативном уровне являются *безопасность, конформность и доброта*, на уровне индивидуальных приоритетов – *доброта, самостоятельность и безопасность*.

3. В группе доминирующих ценностей в индивидуальных приоритетах молодежи присутствуют ценностные типы противоположных полюсов, что является свидетельством мотивационной напряженности и сложности выбора реального поведения.

4. Структура ценностей российской молодежи (включая дагестанцев) и ее доминирующие ценности являются весьма схожими, что не позволяет, несмотря на ее социокультурную неоднородность, предполагать наличие аксиологического конфликта, как основания межэтнических противоречий.

Литература

1. Далгатов М. М., Магомедова Н. Т., Асадулаева У. М., Гадисова И. А. Ценностные и смысложизненные ориентации студентов исламских и светских высших учебных заведений // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. № 3 (16). 2011.
2. Карандашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб. : Речь, 2004. 70 с.
3. Магомедов П. Ш. Личностные ценности и успешность учителя. Махачкала, 2008.
4. Стригунов Ю. В. Межпоколенческие отношения в современном российском обществе: динамика ценностей старшего поколения и молодежи. Дисс. ... канд. социол. наук. Новочеркасск, 2009.
5. Schwartz S. H. Bilsky W. Toward a universal psychological structure of human values // Journal of Personality and Social Psychology. 1987. V. 53. P. 550-562.

References

1. Dalgatov M. M., Magomedova N. T., Asadulaeva U. M., Gadisova I. A. Values and life orientations of students of Islamic and secular institutions of higher education // Proceedings of Dagestan State Pedagogical University. Series "Psycho-pedagogical Science". # 3 (16), 2011.
2. Karandashev V. N. Schwartz technique for the study of personality values: concept and methodological guidance. SPb. : Rech, 2004. 70 p.
3. Magomedov P. Sh. Personal values and success of teachers. Makhachkala, 2008.
4. Strigunov Yu. V. Migration relations in the modern Russian society: the dynamics of the values of the older generation and youth. Diss. ... Cand. of Sociology. Novocherkassk, 2009.
5. Schwartz S. H. Bilsky W. Toward a universal psychological structure of human values // Journal of Personality and Social Psychology. 1987. V. 53. P. 550- 562.

Literatura

1. Dalgatov M. M., Magomedova N. T., Asadulaeva U. M., Gadisova I. A. Cennostnye i smyslozhiznennye orientacii studentov islamskih i svetskih vysshih uchebnyh zavedenij // Izvestija Dagestanskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Psihologo-pedagogicheskie nauki. № 3 (16). 2011.
2. Karandashev V. N. Metodika Shvarca dlja izuchenija cennostej lichnosti: koncepcija i metodicheskoe

rukovodstvo. SPb. : Rech', 2004. 70 s. **3.** Magomedov P. Sh. Lichnostnye cennosti i uspešnost' uchitelja. Mahachkala, 2008. **4.** Strigunov Ju. V. Mezhhgeneracionnye otnoshenija v sovremennom rossijskom obshhestve: dinamika cennostej starshego pokolenija i molodezhi. Diss. ... kand. sociol. nauk. Novocherkassk, 2009. **5.** Schwartz S. H. Bilsky W. Toward a universal psychological structure of human values // Journal of Personality and Social Psychology. 1987. V. 53. P. 550-562.

Статья поступила в редакцию 12.09.2014 г.