

Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова, Россия, Махачкала; e-mail: gasanovadiana@yandex.ru

Кравцова Лариса Алексеевна, кандидат педагогических наук, доцент, кафедра педагогики и технологий дошкольного и дополнительного образования, Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова, Россия, Махачкала; e-mail: kravcovaa49@mail.ru

Работа выполнена по Государственному заданию Министерства просвещения Российской Федерации № 1022040500931-5-5.3.11 на 2023 год в рамках проекта тематики научных исследований «Развитие проектно-эвристической компетентности учителя в системе дополнительного профессионального образования (AGWQ-2023-0008)»

Принята в печать 19.07.2023 г.

Russia; e-mail: gasanovadiana@yandex.ru

Larisa A. Kravtsova, Ph. D. (Pedagogy), assistant professor, the chair of Preschool Education, R. Gamzatov Dagestan State Pedagogical University, Russia, Makhachkala; e-mail: kravcovaa49@mail.ru

The work was carried out according to the State task of the Ministry of Education of the Russian Federation No. 1022040500931-5-5.3.11 for 2023 within the framework of the project on the subject of scientific research "Development of project-heuristic competence of teachers in the system of additional vocational education (AGWQ-2023-0008)"

Received 19.07.2023

Педагогические науки / Pedagogical Science
Оригинальная статья / Original Article
УДК 378.126
DOI: 10.31161/1995-0659-2023-17-3-57-70

Анализ научной продуктивности кафедр университета на основе показателей публикационной активности, цитируемости и индекса Хирша

© 2023 **Омаров О. М., Исмаилов Ш. О., Аннаев Р. И.**

Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова, Махачкала, Россия; e-mail: omar-kadi@yandex.ru, Sharip7@mail.ru, annaev1965@mail.ru

РЕЗЮМЕ. Целью статьи является анализ и оценка публикационной активности кафедр факультета физической культуры и безопасности жизнедеятельности (ФФКиБЖ) Дагестанского государственного педагогического университета (ДГПУ). **Методы:** статистический метод, анализ литературы по предмету исследования, сопоставление и обобщение. **Результат.** В данной работе представлен комплексный анализ публикационной активности профессорско-преподавательского состава факультета физической культуры и безопасности жизнедеятельности ДГПУ за 2018-2022 гг., проведенный на основе базы данных Российского индекса научного цитирования, Информационных материалов к заседанию ученого совета «Основные показатели научно-исследовательской деятельности Дагестанского государственного педагогического университета и его структурных подразделений» за последние 5 лет, а также информационных материалов отчетов заведующих кафедр по научно-исследовательской деятельности за 2022 год. Показана степень адекватности применения количественных и качественных показателей (достинства и недостатки) публикационной активности профессорско-преподавательского состава кафедр, как ключевых критериев в оценке достижений в научно-исследовательской деятельности. **Вывод.** Проблема публикационной активности преподавателей высшей школы остается актуальной и требует постоянного внимания. Выявленные по результатам исследования количественные и качественные показатели публикационной активности профессорско-преподавательского состава отражают современное состояние публикационной продуктивности коллективов кафедр ФФКиБЖ. Актуальность результатов проведенного авторами анализа и обобщения материалов исследования, отражающие в том числе факторы, влияющие на продуктивность публикационной активности профессорско-преподавательского

состава, предполагают их информационную ценность, значимость и пригодность к практическому использованию руководителями кафедр при планировании и управлении научно-исследовательской работой преподавателей и студентов.

Ключевые слова: публикационная активность преподавателя, количественные и качественные показатели публикационной активности Российского индекса научного цитирования, индекс цитируемости, индекс Хирша.

Формат цитирования: Омаров О. М., Исмаилов Ш. О., Аннаев Р. И. Анализ научной продуктивности кафедр университета на основе показателей публикационной активности, цитируемости и индекса Хирша // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2023. Т. 17. № 3. С. 57-70. DOI: 10.31161/1995-0659-2023-17-3-57-70

Analysis of Scientific Productivity of University Departments Based on Indicators of Publication Activity, Citation and H-Index

© 2023 Omarkady M. Omarov, Sharip O. Ismailov, Ramazan I. Annaev
R. Gamzatov Dagestan State Pedagogical University,
Makhachkala, Russia; e-mail: omar-kadi@yandex.ru,
Sharip7@mail.ru, annaev1965@mail.ru

ABSTRACT. The **aim** of the article is to analyze and evaluate the publication activity of the departments of DSPU Faculty of Physical Culture and Life Safety. **Methods:** statistical method, analysis of literature on the subject of research, comparison and generalization. **Result.** This paper presents a comprehensive analysis of the publication activity of the teaching staff at DSPU Faculty of Physical Culture and Life Safety for 2018-2022, conducted on the basis of the Russian Science Citation Index database, Information materials for the meeting of the Academic Council "The main indicators of research activities of Dagestan State Pedagogical University and its structural units" for the last 5 years, as well as information materials of reports of heads of departments on research activities for 2022. The degree of adequacy for the application of quantitative and qualitative indicators (advantages and disadvantages) in the publication activity of the teaching staff of the departments as key criteria in assessing achievements in research activities is shown. **Conclusion.** The problem of publication activity of higher school teachers remains relevant and requires constant attention. The quantitative and qualitative indicators of the publication activity of the teaching staff revealed by the results of the study reflect the current state of the departments publication productivity at the Faculty of Physical Culture and Life Safety. The relevance of the results of the analysis and research materials generalization carried out by the authors, reflecting, among other things, factors affecting the productivity of the teaching staff publication activity, suggest their informational value, significance and suitability for practical use by the heads of departments in planning and managing the research work of teachers and students.

Keywords: teacher's publication activity, quantitative and qualitative indicators of publication activity, Russian Scientific Citation Index, citation index, the h-index.

For citation: Omarov O. M., Ismailov Sh. O., Annaev R. I. Analysis of Scientific Productivity of University Departments Based on Indicators of Publication Activity, Citation and H-Index. Dagestan State Pedagogical University. Journal. Psychological and Pedagogical Sciences. 2023. Vol. 17. №. 3. Pp. 57-70. DOI: 10.31161/1995-0659-2023-17-3-57-70 (in Russian)

Введение

Одним из важнейших направлений работы современного педагогического университета является научно-исследовательская деятельность. Преподаватели, студенты и магистранты проводят научные исследования по актуальным

направлениям психолого-педагогических исследований в своей предметной области научно-педагогической деятельности. Результаты этих исследований отражаются в научных статьях, докладах на конференциях, защищаемых выпускных квалификационных работах, диссертациях, грантах.

Поэтому развитие *публикационной активности* профессорско-преподавательского состава, ее стимулирование стало одним из ключевых направлений деятельности университетов [2; 4-7; 11].

Цель исследования – провести анализ, с последующей оценкой публикационной активности кафедр факультета физической культуры и безопасности жизнедеятельности (ФФКиБЖ) ДГПУ.

Объект исследования – профессорско-преподавательский состав ФФКиБЖ ДГПУ.

Предмет исследования – публикационная активность преподавателей кафедр ФФКиБЖ ДГПУ.

Методы исследования: статистический метод, анализ литературы по предмету исследования, сопоставление и обобщение, метод цитат-индекса.

Задачи исследования:

- выявление критериев для оценки публикационной активности профессорско-преподавательского состава кафедр, основанных на наукометрическом инструментарии базы данных РИНЦ;

- определение уровня и динамики публикационной продуктивности преподавателей ФФКиБЖ за последние пять лет – 2018-2022 гг.;

- провести сравнительный анализ количественных и качественных показателей публикационной активности кафедр ФФКиБЖ по итогам научно-исследовательской деятельности за 2022 год, с целью оценки полученных результатов.

Результаты и обсуждение

Публикационная активность современного преподавателя вуза определяется за определенный период времени *количеством и качеством* научных публикаций, оцениваемым, как правило, степенью престижности издания. Например, в настоящее время в России параллельно запущено сразу несколько проектов по ранжированию журналов, входящих в Перечень ВАК. Ранжирование научных журналов играет важную роль в системе оценки результативности научных исследований. При этом под научной публикацией обычно понимают: тезисы докладов, статьи в сборниках, статьи в журналах, монографии и т. п. Однако наиболее важными публикациями для современного преподавателя являются журнальные статьи, что становится очевидным при подаче до-

кументов на конкурс для избрания на должность [3].

В настоящее время публикационная активность при оценке эффективности научно-исследовательской деятельности преподавателей кафедр ФФКиБЖ, как и других кафедр ДГПУ, является одним из ключевых показателей. Преподаватели ФФКиБЖ ежегодно публикуют свои работы в различных научно-педагогических журналах и сборниках научных трудов, которые большей частью посвящены современным проблемам развития теории и практики физической культуры и спорта, ежегодно внося тем самым свой вклад в развитие отраслевой науки, массовой физической культуры и спорта, в том числе спорта высших достижений.

Однако следует отметить, что в последние годы, в связи с новыми требованиями к оценке научно-исследовательской деятельности (ее продуктивности) вузовского преподавателя, от педагога высшей школы требуется все большая публикационная активность: повышение количества и качества публикуемых работ и персонального индекса их цитирования в национальной информационно-аналитической системе *Российского индекса научного цитирования* (РИНЦ). И это не случайно, так как именно эти показатели являются одними из основных индикаторов уровня научной деятельности университетов и непосредственно влияют на их рейтинг.

Далее, опираясь на *количественный принцип*, применяемый в формировании рейтингов и оценке результативности научно-исследовательской деятельности структурных подразделений университетов, представим результаты проведенного исследования публикационной активности профессорско-преподавательского состава ФФКиБЖ в их количественном выражении.

В оценке научно-исследовательской деятельности *профессорско-преподавательского состава* (ППС) кафедр ФФКиБЖ, мы, прежде всего, основывались на наукометрический показатель – индекс Хирппа (h-index), который сегодня часто применяется в качестве критерия объективной оценки научного уровня как ученых в отдельности, так и коллективов, организаций. Индекс Хирппа одновременно сочетает в себе как количество научных работ, опубликованных данным конкретным ученым-

педагогом, так и число цитирований этих работ.

В таблице 1 представлена информация о результатах поиска в наукометрической базе данных РИНЦ показателей h-индекса преподавателей кафедр ФФКиБЖ (на де-

кабрь 2022 г.), где количественное значение индексов Хирша, в определенной степени, позволяет нам говорить о высокой (или низкой) эффективности и результативности научно-исследовательской деятельности (НИД) кафедр в целом.

Таблица 1

Показатели индекса Хирша по кафедрам ФФКиБЖ
(сведения приведены на основании информации из базы данных РИНЦ)

Индекс Хирша (РИНЦ)	Кол-во человек по кафедрам ФФКиБЖ			
	БЖ	СДиЕ	ТиМФК	СИ
0	-	1	-	3
1	-	2	1	1
2	4	5	3	4
3	-	1	1	2
4	-	1	-	-
5 и выше	-	1	1	1

Приведенные в таблице 1 данные наглядно свидетельствуют, что несомненными лидерами по показателю индекс Хирша в целом по факультету являются преподаватели кафедр *спортивных дисциплин и единоборств* (СДиЕ) и *теории и методики физической культуры* (ТиМФК). По результатам проведенного анализа также выявлено: 1) лучшие индивидуальные показатели по наукометрическому показателю h-индекс также принадлежат преподавателям вышеуказанных кафедр; 2) потенциал наращивания публикационной активности ППС факультета связан прежде всего с научной деятельностью доцентов и кандидатов наук.

С целью выявления динамики публикационной активности преподавателей

ФФКиБЖ были использованы *Информационные материалы к заседанию ученого совета «Основные показатели научно-исследовательской деятельности Дагестанского государственного педагогического университета и его структурных подразделений»* за последние 5 лет (материалы размещены в открытом доступе на сайте ДГПУ).

Следующие диаграммы (рис. 1-4) отражают динамику количественных показателей продуктивности издательской деятельности профессорско-преподавательского состава ФФКиБЖ по научным и методическим публикациям за период 2018-2022 гг.

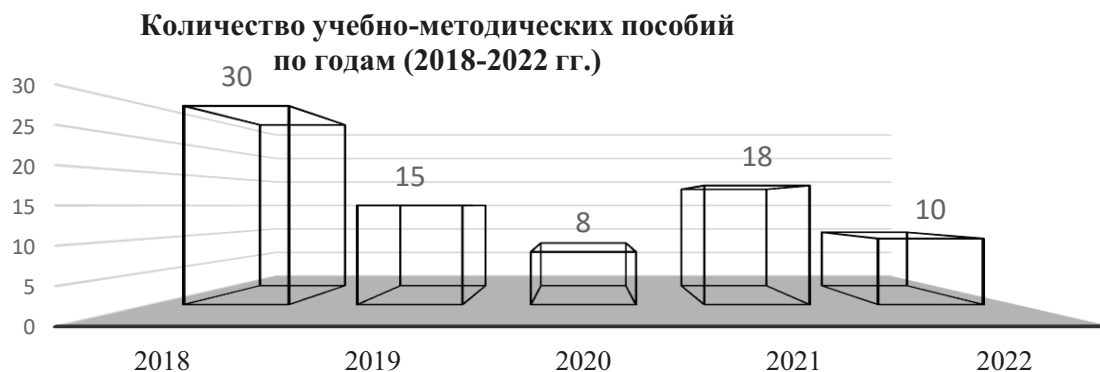


Рис. 1. Диаграмма, отражающая распределение количества опубликованных учебных (учебно-методических) пособий ППС факультета ФКиБЖ по годам

Количество статей, опубликованных в журналах из Перечня ВАК по годам (2018-2022 гг.)

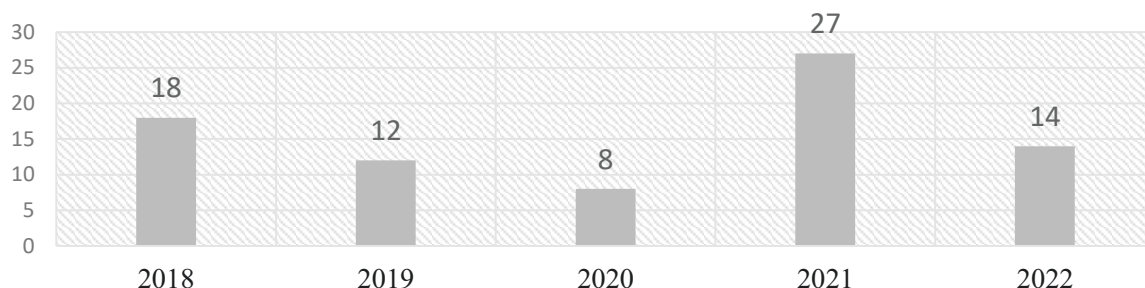


Рис. 2. Диаграмма, отражающая распределение количества статей ППС факультета ФКиБЖ, опубликованных в научных журналах из Перечня ВАК по годам

Согласно данным диаграммы (рис. 2), если в 2018 году количество публикаций ППС факультета в журналах из Перечня ВАК было 18, то в 2019 году это количество сократилось на 33,4 %, а в 2020 году – на 65,6 % (по сравнению с 2018 годом). В 2021 году отмечалось значительное увеличение общего количества статей (на 70,4 %) по

сравнению с 2020 годом. Однако уже в следующем – 2022 году количество опубликованных статей в журналах из Перечня ВАК вновь заметно снизилось (на 48,2 %). Аналогичная динамика прослеживается также по количеству опубликованных *учебно-методических пособий* (рис. 1), с разницей лишь в цифровых показателях.

Количество статей, опубликованных в изданиях, включенных в РИНЦ по годам (2018-2022 гг.)

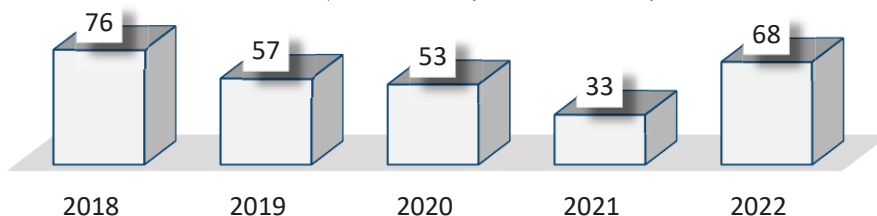


Рис. 3. Диаграмма, отражающая распределение количества статей ППС факультета ФКиБЖ, опубликованных в изданиях, включенных в РИНЦ по годам

Анализ динамики издательской результативности ППС факультета ФКиБЖ по количеству опубликованных работ, занесенных в базу РИНЦ (статьи в сборниках научных трудов, научных журналах, в том числе, в журналах, включенных в Перечень ВАК) показал, что с 2018 года по 2021 год включительно цифровые показатели неизменно снижались: 2018-2019 гг. – на 25 %, 2019-2020 гг. – на 7 %, 2020-2021 гг. – 37,7 %. Таким образом, в период с 2018 года до 2022 год публикационная активность ППС факультета имела четко выраженную отрицательную динамику, и общем снизилась на 56,6 % (рис. 3). Однако в 2022 году отмечалось значительное увеличение общего количества опубликованных статей, что составило в сравнении с показателем 2021 года – 51,5 %.

Практика последних лет показывает, что в этом виде деятельности многие преподаватели ФКиБЖ испытывают значительные трудности, что являлось предметом не одного обсуждения на заседаниях Совета ФКиБЖ, в ходе которых рассматривались предложения, позволяющие в определенной степени изменить ситуацию с публикационной активностью в лучшую сторону, развивать научную деятельность, а не «имитировать» ее. Вместе с тем, у нас есть основания предположить, что достижение в перспективе ближайших лет устойчивых результатов по НИД на ФКиБЖ в целом, а тем более ее стабильной положительной динамики по количественным показателям, весьма проблематично.

**Количество опубликованных монографий
по годам (2018-2022 гг.)**

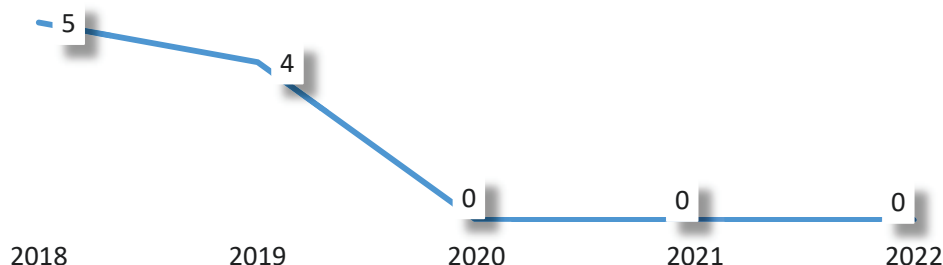


Рис. 4. Диаграмма, отражающая распределение количества опубликованных ППС факультета ФКиБЖ монографий по годам (2018-2022 гг.)

Как видно из представленных выше диаграмм, отражающих публикационную активность преподавателей ФКиБЖ, цифровые значения по годам (с 2018 г. по 2022 г.) значительно варьируются. Анализ цифрового «разрыва» по годам наглядно демонстрирует нестабильную динамику (значительные отклонения) и в целом относительно низкие результаты публикационной активности, если исходить из расчета – общее количество ППС кафедр факультета и общего количества опубликованных работ. При этом, наиболее низкие показатели зафиксированы по такому виду научной публикации, как *монография*: анализ цифровых показателей по издательской деятельности за рассматриваемый период показал (рис. 4), что за последние 3 года на ФКиБЖ нет опубликованных монографий.

Рассуждая о причинах относительно низкой «производительности» научных работ кафедрами ФКиБЖ, прежде всего, следует отметить, что преподаватели на протяжении последних лет находятся в перманентном состоянии перегруженности: выполнение традиционных функций преподавателя высшей школы (с постоянной необходимостью актуализации учебно-методических материалов из-за появления новых поколений ФГОС) сочетаются с необходимостью демонстрировать свое участие в научно-исследовательской работе, главным критерием эффективности которой определена публикационная активность.

В качестве следующего фактора, определяющего относительно низкую издательскую активность преподавателей факультета, следует указать высокую оплату за публикацию статей. В частности, речь идет о публикации статей в журналах,

включенных в *Перечень ВАК* (бесплатная форма публикации в отечественных журналах ВАК составляют редкое исключение) и, при этом, небольшого размера заработной платы преподавателя.

Отмеченные выше факторы, на наш взгляд, являются неким оправданием того, что при общем количестве ППС кафедр факультета – 37 человек, за последние два года в журналах ВАК была опубликована всего 41 статья. Однако объективности ради следует признать, что у определенной части преподавателей факультета в принципе нет устойчивого интереса (нет ни материальной, ни нематериальной мотивации) к научно-методической и исследовательской работе.

Третий фактор, негативно отражающийся на количественные и качественные показатели публикационной активности ППС факультета, является то, что многие преподаватели не обладают в достаточной мере *информационной культурой*, как совокупности умений и навыков грамотного взаимодействия с информационными технологиями и данными, а также умением воспользоваться необходимыми ресурсами и новейшими техническими средствами для получения нужной информации, ее обработки и систематизации.

По результатам ежегодно проводимого *Отделом научных исследований ДГПУ* ранжирования научных достижений кафедр университета и, соответственно, построение рейтинга кафедр в структуре ДГПУ (с указанием набранных баллов) по итогам календарного года, кафедра *безопасности жизнедеятельности* (заведующий кафедрой М. М. Омаров) на протяжении последних лет неизменно продолжает сохранять лидирующие позиции по факультету, причем с большим отрывом в

набранных баллах от остальных кафедр (см.: Информационные материалы к заседанию ученого совета «Основные показатели научно-исследовательской деятельности ДГПУ и его структурных подразде-

лений» за 2021-2022 гг.). Вторую позицию, как и в предыдущие года, занимает кафедра спортивных дисциплин и единоборств (заведующий кафедрой Т. М. Мансуров) – см. таблицы 2-3, рисунок 5.

Таблица 2

Научные достижения кафедр ФФКиБЖ по итогам 2021 года
в общеуниверситетском рейтинге ДГПУ

Занимаемое место среди кафедр ДГПУ	Кафедры	Баллы
12	Кафедра безопасности жизнедеятельности	270,9
25	Кафедра спортивных дисциплин и единоборств	143,7
38	Кафедра теории и методики физической культуры	65,9
43	Кафедра спортивных игр (физического воспитания)	16,4

Примечание: общее количество кафедр ДГПУ – 41.

Таблица 3

Научные достижения кафедр ФФКиБЖ по итогам 2022 года
в общеуниверситетском рейтинге ДГПУ

Занимаемое место среди кафедр ДГПУ	Кафедры	Баллы
14	Кафедра безопасности жизнедеятельности	276,5
41	Кафедра спортивных дисциплин и единоборств	77,8
43	Кафедра теории и методики физической культуры	53,1
44	Кафедра спортивных игр (физического воспитания)	33,2

Примечание: общее количество кафедр ДГПУ – 44.

Рейтинг кафедр в структуре ФФКиБЖ по годам (2019-2022 гг.),
в соответствии с набранными баллами

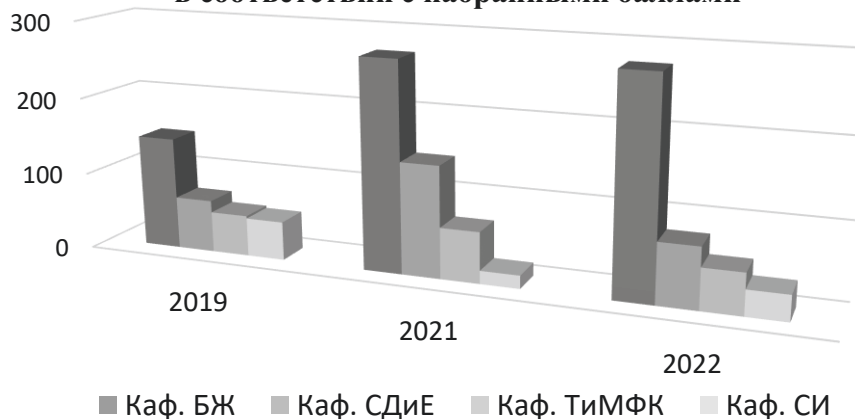


Рис. 5. Диаграмма, отражающая динамику научных достижений (в баллах) кафедр ФФКиБЖ с 2019 года по 2022 год

Следующая аналитическая часть статьи представлена рядом сравнений, связанных с суммарным объемом набранных кафедрами ФФКиБЖ баллов и публикационной активностью/продуктивностью ППС кафедр (в процентном эквиваленте), осно-

ванным на результатах НИД кафедр за календарный 2022 год. При этом, для большей наглядности данные материалы мы оформили в виде диаграмм, с соответствующими примечаниями и комментариями (рис. 6-7).

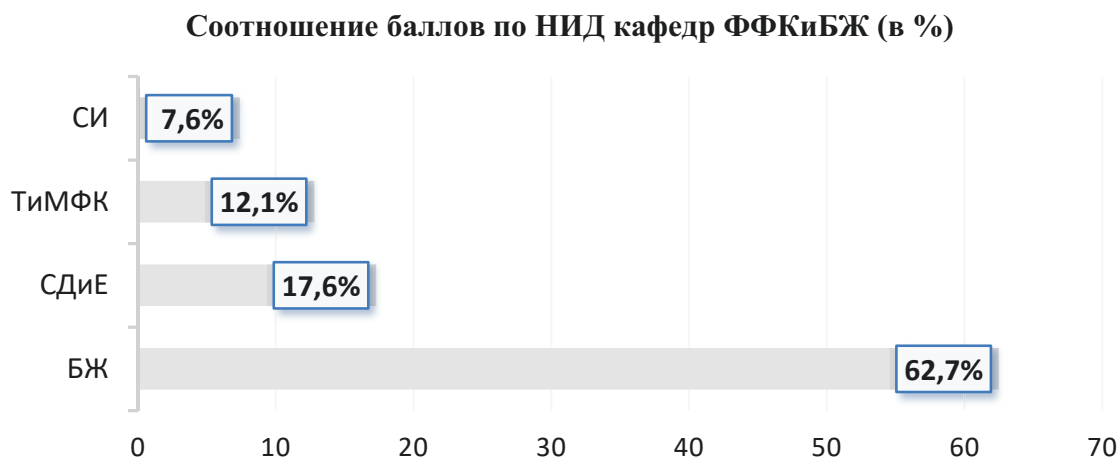


Рис. 6. Диаграмма, отражающая процентное соотношение набранных баллов кафедрами ФФКиБЖ по итогам НИД за 2022 г. (сведения приведены по информационным материалам отчетов зав. кафедрами по НИД за 2022 г.)

Примечание: БЖ (276,5 баллов) – кафедра безопасности жизнедеятельности; СДиЕ – кафедра спортивных дисциплин и единоборств (77,8 баллов); ТиМФК – кафедра теории и методики физической культуры (53,1 балла); СИ – кафедра спортивных игр (33,2 балла)

Приведенные выше данные (рис. 6), отражающие процентное соотношение набранных кафедрами баллов по итогам НИД за 2022 год, однозначно свидетельствуют, что развитие публикационной активности сотрудников, ее стимулирование является сегодня одним из приоритетных направлений в деятельности кафедры БЖ. Это утверждение становится очевидным при элементарном сравнении представленных в диаграмме количественных показателей: кафедра БЖ «заработала»

62,7%, от общего количества баллов, набранных в совокупности всеми кафедрами ФФКиБЖ.

Таким образом, достигнутый уровень научной активности ППС кафедры БЖ позволяет оценивать насколько на указанной кафедре эффективно реализуются поставленные цели и задачи по НИД, насколько результативна ее деятельность как научного структурного подразделения университета.

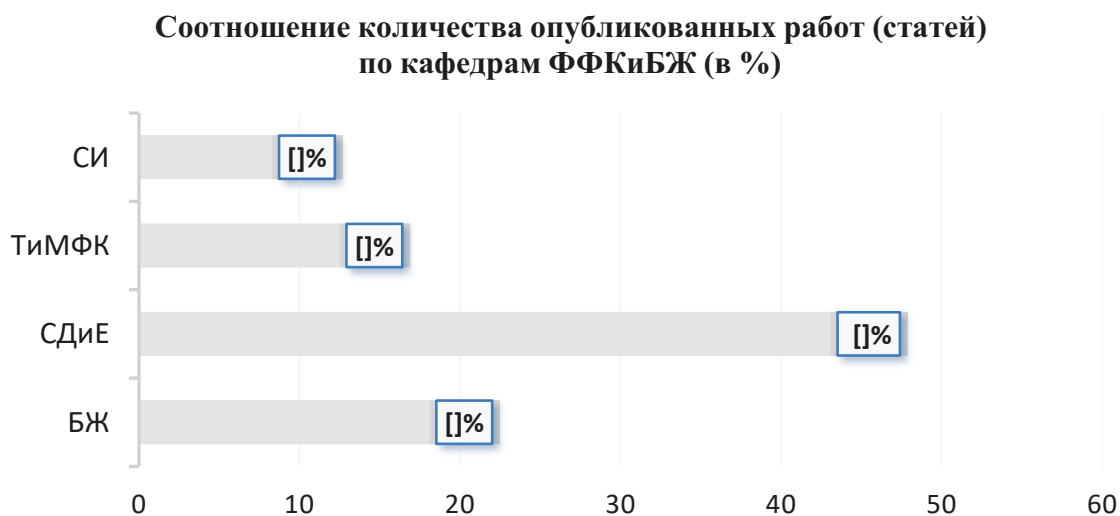


Рис. 7. Диаграмма, отражающая процентное соотношение по кафедрам ФФКиБЖ количества опубликованных статей в научных журналах (в том числе включенных в Перечень ВАК) по итогам НИД за 2022 г. (сведения приведены по информационным материалам отчетов зав. кафедрами по НИД за 2022 г.)

Примечание: БЖ (16 статей); СДиЕ (34 статьи); ТиМФК (12 статей); СИ (9 статей).

Несколько иную ситуацию, характеризующую эффективность научной деятельности ППС кафедр, мы наблюдаем (рис. 7) по следующему показателю публикационной активности – *количество опубликованных статей в научных журналах*. Полученные данные свидетельствуют, что по «удельному весу» от общего количества опубликованных ППС факультета статей, кафедра СДиЕ значительно опередила остальные кафедры – 47,9 % от общего количества публикаций по итогам 2022 года. Однако для более корректной оценки публикационной активности по рассматриваемому критерию, следует учитывать, что кафедры представлены разным численным составом преподавателей. Эта несложная задача была решена с помощью вычисления по каждой кафедре – *среднего числа опубликованных статей в расчете на одного преподавателя*.

Путем проведения некоторых математических вычислений (общее количество публикаций ППС кафедры, деленное на количество преподавателей данной кафедры), мы получили следующие результаты: кафедра БЖ – среднее число опубликованных статей в расчете на одного преподавателя, равно 4,0; кафедра СДиЕ – 3,1 публикаций; кафедра ТиМФК – 2,0 публикаций. Самое низкое цифровое значение количества публикаций (0,8 публикаций в расчете на одного преподавателя кафедры) выявлено по кафедре СИ.

Таким образом, можно констатировать, что *общее количество опубликованных работ* ППС той или иной кафедры за анализируемый период, не всегда служат основанием для объективной оценки публикационной активности данной кафедры. При этом, используемые нами основные подходы к анализу и оценке публикационной активности ППС кафедр достаточно универсальны в практике.

Следует отметить, что публикационная активность и продуктивность НИД преподавателей, организаций высшей школы – это индикаторы, прежде всего, количества опубликованных научных, научно-методических работ. В этом смысле важнейшим критерием оценки эффективности НИД высших учебных заведений в целом, каждого из его подразделений и преподавателей следует считать публикационную активность. Однако публикаци-

онная активность преподавателей определяется не только количественными показателями, но и в определенной степени – качеством научных публикаций.

Самым простым и доступным, но опосредованным способом выявления качественного показателя публикаций преподавателя, структурного подразделения вуза является *индекс цитируемости* (не путать с *индексами цитирования* – Web of Science, Scopus, РИНЦ). Здесь важно понимать, что индекс цитируемости является, прежде всего, статистическим показателем, он не может однозначно отражать качество какой-либо отдельно взятой публикации или однозначно характеризовать научный уровень конкретного ученого-педагога. С другой стороны, как в частности отмечает профессор А. И. Орлов: «Число цитирований работ исследователя – это объективная оценка его вклада в науку. Если работа процитирована – значит, она понадобилась, была использована при получении новых научных результатов» [10, с. 97].

В данном аспекте рассмотрения индекс цитируемости выражается в виде количественных значений ссылок на публикации ППС данной кафедры, на основании информации о цитировании представленной в наукометрической базе данных РИНЦ. Используя данный критерий в качестве косвенного показателя, характеризующего качество опубликованных работ, в следующей диаграмме (рис. 8) приведены данные, отражающие суммарную цитируемость научных публикаций ППС по кафедрам ФФКиБЖ за 2022 год.

При сравнительном анализе результатов поиска по базе РИНЦ выявлено, что наибольший показатель цитируемости публикаций ППС на кафедре СДиЕ – 96 цитирований (рис. 8). После произведенного вычисления *среднего числа цитирований в расчете на одного преподавателя* (общее количество цитирований ППС кафедры, деленное на количество преподавателей данной кафедры) по каждой кафедре ФФКиБЖ, установлено, что по кафедре СДиЕ оно составляет – 8,7 цитирований; кафедра ТиМФК – 8,2 цитирований; кафедра СИ – 4,0 цитирования; кафедра БЖ – 2,5 цитирования, что наглядно демонстрирует важность не только достижения высоких результатов по количеству опубликованных статей (рис. 7), но и соответствия

качества публикаций, улучшения их читаемости и цитируемости учеными-коллегами. Остается добавить, что место, занимаемое каждой кафедрой по показателям: «общее количество цитирований» и

«средний показатель цитируемости в расчете на одного научно-педагогического работника кафедры» (по итогам 2022 г.) осталось в итоге неизменным.

Количество цитирований публикаций ППС кафедр ФФКиБЖ по итогам 2022 года

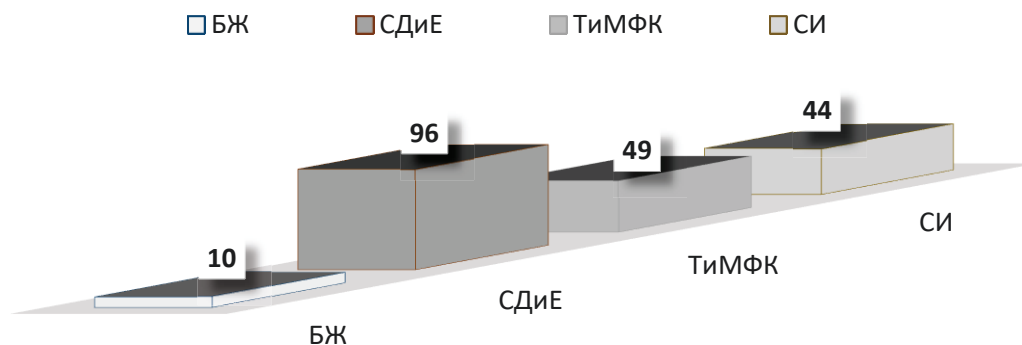


Рис. 8. Диаграмма, отражающая соотношение показателя цитирования преподавателей по кафедрам ФФКиБЖ за 2022 год (сведения приведены на основе базы данных РИНЦ по состоянию на декабрь 2022 г.)

Другим критерием «значимости» научных трудов ученого-педагога является индекс Хирша (h -индекс). Данный наукометрический показатель более адекватный (корректный) способ фиксации научной продуктивности преподавателя, чем просто констатация общего числа цитирований (или общей совокупности публикаций): h -индекс – это количественная характеристика продуктивности исследователя, в основе которой лежит соотношение между числом публикаций и числом их цитирований. Таким образом, предполагается, что чем выше h -индекс преподавателя (по данным базы РИНЦ), тем больше ссылаются на его публикации и тем выше их информационная и научная ценность.

Для определения *качественного* показателя в оценке публикационной деятельности кафедр ФФКиБЖ, мы также (аналогичным способом) вычислили средний индекс Хирша ППС для каждой кафедры, как формального критерия измерения их публикационной активности (рис. 9). При этом мы признаем, что эффективность такой *экспертной* оценки качества публикационной активности ППС также не «сто процентна», поскольку в подобных процедурах часто присутствует субъек-

тивный фактор. Как в частности, справедливо отмечают И. Б. Ардашкин, Т. В. Сидоренко, анализируя современные подходы к оценке результатов НИД преподавателей вузов, определить качество научного исследования «можно только посредством научной экспертизы, поскольку иного способа оценки научной деятельности, допускающего достаточно высокий уровень целостности и системности измерения, не существует» [1, с. 154]. Однако, как сами же подчеркивают И. Б. Ардашкин, Т. В. Сидоренко, проведение научной экспертизы дело затратное (дорогостоящее) по сравнению с использованием современных наукометрических критериев [1, с. 154].

Исследователи Л. С. Кошкарлова, Т. В. Усынина, анализируя спектр вопросов, связанных с критериями оценки эффективности *личной публикационной активности*, как индикатора качества научной работы педагога, подчеркивают, что качество научных исследований достигается, прежде всего, «эффективным участием преподавателей в конкурсах по грантам (особенно международным), целевым программам и выполнении научных договоров» [8, с. 36].

Соотношение среднего показателя индекса Хирша ППС по
кафедрам ФФКиБЖ

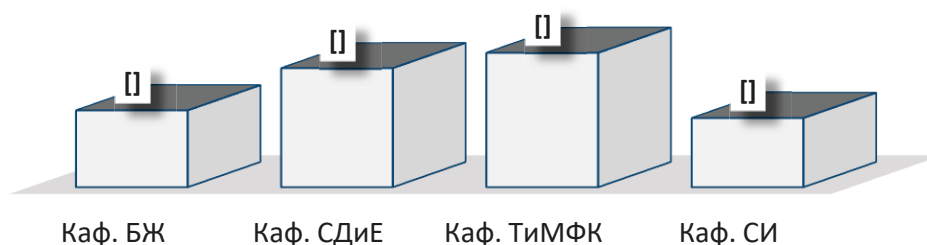


Рис. 9. Диаграмма, отражающая соотношение по кафедрам ФФКиБЖ среднего показателя индекса Хирша в расчете на одного преподавателя

(сведения приведены на основе базы данных РИНЦ по состоянию на декабрь 2022 г.)

Примечание: БЖ (суммарный показатель индекса Хирша – 8, штатных сотрудников – 4); СДиЕ (суммарный показатель индекса Хирша – 34, штатных сотрудников – 11); ТиМФК (суммарный показатель индекса Хирша – 21, штатных сотрудников – 6); СИ (суммарный показатель индекса Хирша – 20, штатных сотрудников – 11).

Средний индекс Хирша ППС кафедры: h-индекс, вычисленный как средняя величина из индивидуальных индексов преподавателей кафедры.

Представленные к рассмотрению и анализу статистические данные в диаграмме (рис. 9) интересны для размышления и последующих выводов. Так, в среднем по кафедре ТиМФК преподаватель имеет h-индекс – «3,5», что является самым высоким показателем среди кафедр ФФКиБЖ. Далее, по убывающей идут: кафедра СДиЕ – h-индекс равен «3,1»; кафедра БЖ – h-индекс «2,0». Самый низкий показатель выявлен по кафедре СИ, где h-индекс составил всего лишь – «1,8». Таким образом, можно констатировать, что вычисленный *средний показатель «h-индекс»* для ППС каждой кафедры ФФКиБЖ не только наглядно отражает результативность их научно-исследовательской работы, но позволяет более объективно ее оценивать с точки зрения, как количественного, так и качественного подходов в масштабах научной деятельности факультета.

С учетом особенностей научной деятельности ППС современная практика показывает, что важно и нужно использовать студенческий *научный потенциал*. Сегодня на рынке труда более востребованы молодые педагоги с навыками научно-методической и исследовательской деятельности. Как показывает наш опыт, к сожалению не все кафедры ФФКиБЖ начинают последовательно, с первых курсов обучения, выстраивать работу по привлечению студентов к научной деятельности. Нельзя забывать, что от активности преподавателей в научно-

исследовательской (научно-методической) деятельности зависит в немалой степени и творческое развитие студентов, обучающихся у них, и профессиональное становление будущего педагога-учителя физической культуры (тренера по виду спорта).

Таким образом, публикационная активность рассматривается нами как одно из ключевых свойств ППС высшей школы, влияющая на множество других составляющих и личности студента, и личности преподавателя. При этом, успехи студентов (грамоты/сертификаты, получаемые на конференциях и олимпиадах, публикации студенческих научных докладов и т. п.) непосредственно положительно отражаются на статусе преподавателей и кафедр, которые они представляют. Для каждого преподавателя здесь потенциально заложен и открывается целый ряд возможностей в получении дополнительных «бонусов» в виде баллов, влияющих в итоге на место его кафедры в ежегодно составляемом общеуниверситетском рейтинге по НИД.

Студенческая научная деятельность неразрывно связана с публикациями [9]. Важная роль в этом вопросе, как было отмечено, принадлежит кафедрам. По результатам анализа цифровых показателей отчетов заведующих кафедр ФФКиБЖ (по итогам НИД за 2022 г.) самый высокий количественный показатель *публикационной активности студентов* выявлен по кафедре БЖ (рис. 10).

Количество опубликованных студенческих научных работ по итогам 2022 года

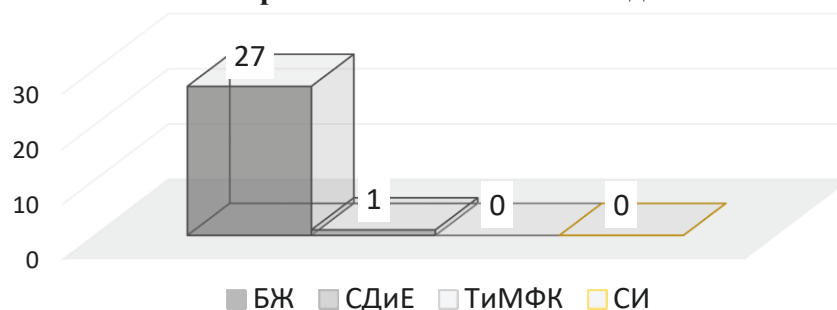


Рис. 10. Диаграмма, отражающая количество студенческих публикаций по кафедрам ФФКиБЖ (сведения приведены по информационным материалам отчетов зав. кафедрами по НИД за 2022 г.)

Достигнутый кафедрой БЖ результат в публикационной активности студентов, по нашему мнению, обусловлен опытом совместной созидательной научной деятельности преподавателей кафедры и студентов.

Студенты ФФКиБЖ под руководством преподавателей кафедры БЖ ежегодно в течение учебного года участвуют в нескольких научных мероприятиях (конференции, олимпиады и т. д.), овладевают умениями писать тезисы и статьи, находить новые направления своих исследований. Такая активная научно-педагогическая деятельность преподавателей способствует активизации исследовательской работы студентов. Как результат, активная планомерная работа, которую ведет на протяжении последних лет кафедра БЖ по изданию студенческих научных работ во многом предопределяет их стабильно высокие количественные показатели по НИД в суммарном рейтинге по университету и занимаемое лидирующее положение среди кафедр ФФКиБЖ.

Выводы

1. Публикационная активность в научной деятельности преподавателя университета сегодня становится показателем его компетентности, современности преподавания, соответствия высокому профессиональному уровню. При этом актуальной проблемой в анализируемой ситуации является то, что у определенной части преподавателей ФФКиБЖ наблюдается отсутствие необходимой мотивации к научно-

методической, исследовательской работе. Речь идет, прежде всего, о публикационной продуктивности преподавателей, имеющих ученую степень/звание, но, при этом, не полностью соответствующих своему научному статусу (кандидата наук, доцента, профессора).

2. Использованная в исследовании совокупность разноразмерных индикаторов оценивания количественных и качественных значений показателей публикационной активности ППС факультета, основанных на данных базы РИНЦ и других использованных информационных источников, по мнению авторов, позволило в итоге более всесторонне подойти к анализу и оценке публикационной продуктивности кафедр ФФКиБЖ.

3. Полученные статистические данные: распределение количественных показателей публикационной активности ФФКиБЖ по годам (за последние 5 лет), по кафедрам (по итогам НИД за 2022 г.) дают возможность в перспективе более эффективно организовывать научно-исследовательскую деятельность на кафедрах факультета.

4. По результатам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что сегодня требуются кардинальные изменения в планировании и управлении публикационной активностью ППС кафедр факультета, которые, в свою очередь, должны эффективно отразиться как на профессиональной, так и на мотивационной сфере преподавателя.

Литература

1. Ардашкин И. Б., Сидоренко Т. В. Публикационная активность и ее роль в оценке профессиональной деятельности научно-педагогических работников вузов (российский опыт) // Образование и наука. 2016. №1 (130). С. 145-158.

2. Бреслав А. Е. Публикационная активность преподавателей библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры // Наука и библиотека: сборник научных трудов. 2022. № 4. С. 27-30.

3. Волгин Н. А. Ранжирование научных журналов: кварталный зарубежный пример или начало российской практики // Социально-трудовые исследования. 2023. № 1 (50). С. 5.

4. Гельман В. Я. Тенденции в развитии научно-публикационной активности // Экономика науки. 2021. Т. 7. № 3. С. 188-194.

5. Гомза Т. В. О публикационной активности преподавателей вузов // Проблемы высшего образования. 2019. № 1. С. 360-363.

6. Дуйсенова А. М. Мотивация публикационной активности преподавателей в медицин-

ском вузе // Вестник Авиценны. 2022. Т. 24. № 1. С. 39-49.

7. Клеймёнова Т. Н., Сюсина Т. О., Смирнова Н. Н. Резервы повышения публикационной активности преподавателей высших учебных заведений // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 67-4. С. 179-182.

8. Кошкарлова Л. С., Усынина Т. В. О публикационной активности и публикационной этике преподавателей высшей школы // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2015. № 1. С. 33-40.

9. Николаева А. В. Студенческая публикационная активность как фактор профессионального роста // NovalInfo.Ru. 2023. № 137. С. 93-94.

10. Орлов А. И. О ключевых показателях эффективности научной деятельности // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 111. С. 81-112.

11. Спасенников В. В., Сканцев В. М., Молчанова Н. В. Публикационная активность и продуктивность преподавателей в зеркале наукометрии // Эргодизайн. 2022. № 1 (15). С. 55-65.

References

1. Ardashkin I. B., Sidorenko T. V. *Publikacionnaya aktivnost' i ee rol' v ocenke professional'noj deyatel'nosti nauchno-pedagogicheskikh rabotnikov vuzov (rossijskij opyt)* [Publication activity and its role in assessing the professional activity of scientific and pedagogical workers of universities (Russian experience)]. Education and Science. 2016. No. 1 (130). Pp. 145-158. (In Russian)

2. Breslav A. E. *Publikacionnaya aktivnost' prepodavatelej bibliotечно-informacionnogo fakul'teta Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury* [Publication activity of teachers of the Library and Information Faculty of the St. Petersburg State Institute of Culture]. Science and Library: collection of scientific papers. 2022. No. 4. Pp. 27-30. (In Russian)

3. Volgin N. A. *Ranzhirovanie nauchnykh zhurnalov: kvartal'nyj zarubezhnyj primer ili nachalo rossijskoj praktiki* [Ranking of scientific journals: quarterly foreign example or the beginning of Russian practice]. Social and labor research. 2023. No. 1 (50). Pp. 5. (In Russian)

4. Gelman V. Ya. *Tendencii v razvitii nauchno-publikacionnoj aktivnosti* [Trends in the development of scientific and publication activity]. Economics of science. 2021. Vol. 7. No. 3. Pp. 188-194. (In Russian)

5. Gomza T. V. *O publikacionnoj aktivnosti prepodavatelej vuzov* [On the publication activity of university teachers]. Issues of higher education. 2019. No. 1. Pp. 360-363. (In Russian)

6. Duissenova A. M. *Motivaciya publikacionnoj aktivnosti prepodavatelej v medicinskom vuze* [Motivation of the publication activity of teachers at a medical university]. Avicenna Bulletin. 2022. Vol. 24. No. 1. Pp. 39-49. (In Russian)

7. Kleimenova T. N., Syusina T. O., Smirnova N. N. *Rezervy povysheniya publikacionnoj aktivnosti prepodavatelej vysshix uchebnykh zavedenij* [Reserves for increasing the publication activity of teachers of higher educational institutions]. Issues of modern pedagogical education. 2020. No. 67-4. Pp. 179-182. (In Russian)

8. Koshkarova L. S., Usynina T. V. *O publikacionnoj aktivnosti i publikacionnoj etike prepodavatelej vysshej shkoly* [On publication activity and publication ethics of higher school teachers]. Modern higher school: innovative aspect. 2015. No. 1. Pp. 33-40. (In Russian)

9. Nikolaeva A. V. *Studencheskaya publikacionnaya aktivnost' kak faktor professional'nogo rosta* [Student publication activity as a factor of professional growth]. NovalInfo.Ru. 2023. No. 137. Pp. 93-94. (In Russian)

10. Orlov A. I. *O klyuchevykh pokazatelyah effektivnosti nauchnoj deyatel'nosti* [On key per-

formance indicators of scientific activity]. Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. 2015. No. 111. Pp. 81-112. (In Russian)

11. Spasennikov V. V., Skantsev V. M., Molchanova N. V. *Publikacionnaya aktivnost' i*

produktivnost' преподавателей v zerkale naukometrii [Publication activity and productivity of teachers in the mirror of scientometry]. Ergodesign. 2022. No. 1 (15). Pp. 55-65. (In Russian)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Принадлежность к организации

Омаров Омаркады Магомедзагирович, кандидат педагогических наук, доцент, кафедра спортивных дисциплин и единоборств, Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова, Махачкала, Россия; e-mail: omar-kadi@yandex.ru

Исмаилов Шарип Османович, кандидат педагогических наук, доцент, кафедра спортивных дисциплин и единоборств, декан, факультет физической культуры и безопасности жизнедеятельности, Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова, Махачкала, Россия; e-mail: Sharip7@mail.ru

Аннаев Рамазан Исмаилович, доцент, кафедра спортивных игр, Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова, Махачкала, Россия; e-mail: annaev1965@mail.ru

Принята в печать 12.07.2023 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Affiliations

Omarkady M. Omarov, Ph. D. (Pedagogy), assistant professor, the chair of Sports Disciplines and Martial Arts, R. Gamzatov Dagestan State Pedagogical University, Makhachkala, Russia; e-mail: omar-kadi@yandex.ru

Sharip O. Ismailov, Ph. D. (Pedagogy), assistant professor, the chair of Sports Disciplines and Martial Arts, Dean, Faculty of Physical Culture and Life Safety, R. Gamzatov Dagestan State Pedagogical University, Makhachkala, Russia; e-mail: Sharip7@mail.ru

Ramazan I. Annaev, assistant professor, the chair of Sports Games, R. Gamzatov Dagestan State Pedagogical University, Makhachkala, Russia; e-mail: annaev1965@mail.ru

Received 12.07.2023